

U C H W A Ł A Nr 434/XXXVII/10

Rady Miasta Milanówka

z dnia 22 czerwca 2010 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi mieszkańca na burmistrza miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 k.p.a. – po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka Pana i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka – Rada Miasta Milanówka *uchwala*, co następuje.

§ 1

Powyższą skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Jerzy Olczak

Uzasadnienie

Przy piśmie z dnia 17 maja 2010 r., które wpłynęło do Rady Miasta Milanówka w dniu 20 maja 2010 r., Wojewoda Mazowiecki przekazał do załatwienia skargę Pana [imię] z dnia 26 kwietnia 2010 r. Na str. 4 skargi Pan [imię] podniósł, że „Burmistrz Milanówka nie miał zabezpieczonych środków finansowych na realizację budowy przedszkola w dniu podpisywania umowy z wykonawcą, bo przecież z własnej winy wiedział, że uchwała RM 337/XXX/09 w tym dniu nie jest jeszcze prawomocna.” Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka w dniu 16 czerwca 2010 r. Pan Zarakowski uzupełnił ustnie zakres swojej skargi. Zdaniem Skarżącego w/cyt. uchwała nie była prawomocna albowiem Burmistrz przesłał ją do RIO z naruszeniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w art. 90 ustawy o samorządzie gminnym a Kolegium RIO w Warszawie uchwałą nr 38/K/10 z dnia 20 stycznia 2010 r. uchyliło uchwałę nr 337/XXX/09 Rady Miasta Milanówka.

Wyjaśnienia wymaga kilka kwestii. Zgodnie z § 8 uchwały nr 337/XXX/09 Rady Miasta Milanówka z dnia 15 października 2009 r. w sprawie realizacji inwestycji „Budowa publicznego przedszkola integracyjnego w Milanówku” oraz sposobu jej inwestowania – uchwała ta weszła w życie z dniem podjęcia, czyli w dniu 15 października 2009 r. Co za tym idzie w dniu 16 października 2010 r., czyli w dniu podpisywania przez Burmistrza umowy z Wykonawcą inwestycji „Budowa budynku publicznego przedszkola przy ul. Fiderkiewicza w Milanówku” i umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego o wykup wierzytelności, uchwała nr 337/XXX/09 Rady Miasta Milanówka z dnia 15 października 2009 r. była w obrocie prawnym jako obowiązująca uchwała i to w pełnym brzmieniu.

Zgodnie z uchwałą nr 38/K/10 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 20 stycznia 2010 r. w sprawie uchwały 337/XXX/09 Rady Miasta Milanówka z dnia 15 października 2009 r. w sprawie realizacji inwestycji „Budowa publicznego przedszkola integracyjnego w Milanówku” oraz sposobu jej inwestowania, zmienioną uchwałą nr 45/K/10 Kolegium RIO w Warszawie z dnia 3 lutego 2010 r. w/cyt. uchwała 337/XXX/09 straciła moc w zakresie § 4, 5 i 6.

Na marginesie należy podnieść, że naruszenie terminu 7 dniowego do przedłożenia przez burmistrza uchwał rady gminy organowi nadzoru nie skutkuje automatycznie utratą mocy obowiązującej uchwały. Art. 94 ustawy o samorządzie gminnym pozwala w takim przypadku, w drodze wyjątku, na stwierdzenie nieważności takiej uchwały po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w uchwale nr 233/XII/08 Rady Miasta Milanówka z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu przewidziane zostały środki na przedmiotową inwestycję. Dla pełnego obrazu należy powołać się na wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 maja 2010 r. w sprawie sygn. akt III SA/Wr24/10, w którym Sąd w pełni podzielił stanowisko zaprezentowane w omawianej uchwale 337/XXX/09 Rady Miasta Milanówka. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że katalog zobowiązań zaliczanych przez ustawę do długu publicznego w art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych ma charakter zamknięty. Katalogu tego nie można rozszerzać w drodze interpretacji. Zatem Kolegium RIO, rozszerzając katalog zobowiązań zaliczanych do długu publicznego bez wymaganego upoważnienia ustawowego, wykracza poza swe ustawowe uprawnienia nadzorcze.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za bezzasadną.