

U C H W A Ł A Nr 418/XXXV/10

Rady Miasta Milanówka

z dnia 27 kwietnia 2010 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.Nr 98, poz. 1071 z 2000r. z późn. zm.) - po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka złożonej przez Pana _____ i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka - Rada Miasta Milanówka *u c h w a ł a*, co następuje:

§ 1

1. W zakresie, w którym skarga zawiera zarzuty rozpatrzone Uchwałą Rady Miasta Milanówka Nr 396/XXXIV/10 z dnia 5 marca 2010 roku, Rada podtrzymuje swoje stanowisko.
2. W pozostałej części skargę uznaje za nieuzasadnioną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Milanówka

Jerzy Olczak

UZASADNIENIE

Skarga na Burmistrza Miasta wniesiona przez . zawiera zarzuty, iż Burmistrz zataił przed Radą Miasta Milanówka następujące okoliczności dotyczące nieruchomości przy ul. Prostej 18 w Milanówku:

- 1) że w budynku nie mieszkają lokatorzy ze szczególnego trybu najmu,
- 2) że skarżący ma niewątpliwy tytuł prawny do tej nieruchomości, które to dokumenty znane były Burmistrzowi z urzędu,
- 3) fakt, że nieruchomość pozostawała w rękach prywatnych i brak jest jakichkolwiek przesłanek do zasiedzenia,
- 4) fakt, że nie ma podstawy prawnej aby przejąć budynek,
- 5) fakt, że poczynione nakłady w kwocie 198.831 złotych nie SA dowodem legalności ale świadczą o niedopełnieniu obowiązków w zakresie pieczy nad środkami publicznymi.
- 6) Fakt, że wszczęcie postępowania sądowego nie ma żadnych podstaw ale służy wyciszeniu problemu przed kampanią wyborczą.

Zarzuty wymienione w pkt. 4 i pkt.5 były uznane za bezzasadne w w/w Uchwale Rady Miasta Milanówka Nr 396/XXXIV/10 z 5 marca 2010 roku. Obecnie Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

Za bezzasadny uznano zarzut nr 2 tj. zatajenia przed radą faktu, że skarżący ma niewątpliwy tytuł prawny do nieruchomości, gdyż taki tytuł prawny mógł przedstawić sam skarżący.

Burmistrz okazał wezwanie do przedłożenia potwierdzonych notarialnie wypisów, na które to wezwanie nie otrzymał odpowiedzi. Przedkładane przez skarżącego kserokopie nie mogą być uznane za dokumenty.

Także za bezzasadny należało uznać zarzut nr 3, iż nieruchomość pozostawała w rękach prywatnych i brak jest jakiegokolwiek tytułu do zasiedzenia, zwłaszcza w kontekście błędnego wpisu w rejestrze gruntów, który pozostawał w sprzeczności z księgą hipoteczną, na którą powoływał się skarżący. Do orzekania w kwestiach zasiedzenia właściwy jest sąd.

Co do zarzutu nr 1, Burmistrz wskazywał, iż fakt zamieszkiwania w budynku lokatorów ze szczególnego trybu najmu, był przesłanką objęcia w posiadania nieruchomości - co wynika z uzasadnienia uchwały z 5 marca 2010 r. – dlatego zarzut ten także uznano za nieuzasadniony.

Co do zarzutu nr 6, to Rada uznaje go za nieuzasadniony gdyż skarga może dotyczyć działania lub zaniechania. Natomiast ten zarzut nie dotyczy ani działania ani zaniechania ale ocenia intencje. Podobnie jak zarzut nr 5 w części, w której sugeruje oszustwo.

Do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia I Wydział Cywilny Burmistrz Miasta Milanówka złożył powództwo, które w jego ocenie pozwoli sądowi wypowiedzieć się w sprawie uprawnień skarżącego do nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Prostej 18. Sprawa nosi numer I C 350/10.