

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ W REJONIE „STARODĘBY” W MILANÓWKU – STANOWISKO BURMISTRZA MIASTA**

Zawiadomienie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania ukazało się 24 sierpnia 2011 r.:

- a) w lokalnej prasie,
- b) na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Milanówka
- c) w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Milanówka.

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach: od 01 września 2011 r. do 23 września 2011 r. W dniu 12 września 2011r. odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Termin składania uwag do projektu planu upłynął 07 października 2011 r. W okresie przewidzianym do składania uwag do **projektu planu** po wyłożeniu do **publicznego wglądu wpłynęły 2 pisma z uwagami:**

Lp	Nazwa instytucji imię, nazwisko adres autora uwagi data wpływu	Przeznaczenie w planie (symbol) § tekstu	TREŚĆ UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE UWAG		UZASADNIENIE
				stanowisko Burmistrza Miasta z dnia 28.10.2011 r.		
				uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.1	Stowarzyszenie Na Rzecz Miast- Ogrodów ul. P.Skargi 11/17 05-822 Milanówek 07.10.2011	Cały obszar	Plan nie zachowuje walorów krajobrazowych i przyrodniczych terenu, gdyż wprowadza nową funkcję użytkową: plac zabaw wraz z jego elementami typu ogrodzenie, oświetlenie, itp.		-	Podjęcie przynajmniej minimalnych działań inwestycyjnych jakim jest plac zabaw, jest konieczne aby teren stał się miejscem użytecznym i atrakcyjnym dla mieszkańców Miasta, co jest warunkiem koniecznym do zaangażowania środków gminnych w zagospodarowanie tego obszaru. Plac zabaw, w formie dopuszczonej projektem planu, jest jedną z niewielu możliwych form uwzględniających uwarunkowania przyrodnicze terenu.
1.3	j.w.	j.w.	Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 80% jest sprzeczne z intencjami przystąpienia do planu i oczekiwaniami		-	Jak pkt.1.1.

			mieszkańców, teren bez utwardzonych sztucznie powierzchni doskonale pełni swoją rolę, powinno być 100% powierzchni biologicznie czynnej.			
1.4	j.w.	j.w.	Oświetlenie w obrębie terenu spowoduje eksmisję gatunków chronionych lub niebezpieczne dla nich zachowania, jest rejon występowania nietoperzy, potężne dęby mogą stanowić miejsce występowania borowca wielkiego – żyje on w dziuplach, światło lamp zakłóci harmonię przyrodniczą miejsca, podobnie jak plac zabaw.		-	Jak pkt. 1.1 Ponadto teren położony jest przy skrzyżowaniu dwóch ulic gminnych, tak więc w bezpośrednim sąsiedztwie występuje oświetlenie uliczne.
1.5	j.w.	j.w.	Teren powinien być zachowany jako otwarty teren publiczny bez żadnych sztucznie tworzonych funkcji, konstrukcji, nawierzchni, infrastruktury itp.		-	Jak pkt.1.1
1.6	j.w.	j.w.	Wprowadzenie zakazu wszelkich ogrodzeń, infrastruktury, oświetlenia w obrębie placu, zwłaszcza, że olbrzymie korony dębów to miejsce bytowania także owadów.		-	Jak pkt.1.1
1.7	j.w.	j.w.	W obrębie 15m strefy ochronnej wokół pomników nie powinno się nic lokalizować.		-	Zakazy w obrębie strefy ochronnej ustalone są w Orzeczeniu Nr 203 z dnia 12.08.1976r. Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Dz. Urz. RN m.st. Nr 19 z dnia 15.09.1976r. poz.105 – powołanego w treści projektu oraz Art.45 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.o ochronie przyrody (Dz.U.09.151.1220 j.t.)
1.8	j.w.	j.w.	Uważamy, że plan w swoich zapisach nie spełnia oczekiwań w nim pokładanych.		-	Uwaga nie precyzyjna. Uzasadnienie zawarte w uwagach poprzednich 1.1.-1.7.

2.1	Antonio Masiewicz reprezentowany przez Kancelarię Adwokacką- adwokat Antoni Sosnkowski Ul. Piękna 66a,00-672 Warszawa 03.10.2011	Całość planu	<p>Projektowane ustalenia planu naruszają interes prawny właściciela działki nr 11 obr.05-17. WSA prawomocnym wyrokiem stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 16.06.1998r. Nr 201/LVIII/98 w sprawie zatwierdzenia MPZP Strefy Ochrony Konserwatorskiej w części dotyczącej działki 11, dzieląc stanowisko właściciela i skazując, że <i>„zakwestionowane przez skarżącego ustalenie zaskarżonego planu wykracza poza ramy przyznanych gminie uprawnień doktrynalnie zwanych władztwem planistycznym. Przez to narusza powołane wyżej przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, które kształtują to władztwo”</i>.</p> <p>Autor projektu nie wziął pod uwagę wyroku WSA, którego teza ma analogiczne odniesienie do opracowywanego projektu.</p> <p>Objęcie zakazem budowy całej działki 113 stanowi nadmierną ingerencję w prawa właściciela działki i nie znajduje uzasadnienia ze względu na ochronę innych wartości.</p> <p>Za jaskrawo sprzeczne z przeznaczeniem działki „do ochrony siedlisk przyrody oraz utrzymania i realizacji urządzeń służących ochronie środowiska” (art.5 projektu) powinno się uznać dopuszczenie na tym terenie realizacji ciągów pieszych oraz placu</p>		-	<p>Przyjęty w planie sposób zagospodarowania terenu jest zgodny z dotychczasową polityką przestrzenną miasta.</p> <p>Zmianą w stosunku do poprzedniego planu jest ustalenie przeznaczenia terenu jako terenu celu publicznego co umożliwi gminie wzięcie pełnej odpowiedzialności za zagospodarowanie działki przy pomocy środków miejskich.</p> <p>Dopuszczenie na tym terenie realizacji ciągów pieszych oraz placu zabaw (§ 6 ust.3 oraz § 14 ust.2) wg warunków ustalonych projektem planu nie koliduje z podstawową funkcją terenu.</p>
-----	--	--------------	--	--	---	--

			zabaw (§ 6 ust.3 oraz § 14 ust.2). Zabudowa działki budynkiem jednorodzinny nie koliduje z dębami, przy uwzględnieniu 15-metrowych stref ochronnych. Wnosi o zmianę projektu w sposób uwzględniający jego interes prawny.			
--	--	--	---	--	--	--

Oprac. T.Gajewska