

**Protokół Nr 21**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**dnia 08 maja 2017 r.**

*Przewodniczący radny Henryk Dąbek* otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg:
  - a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 23.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.03.2017r. zarejestrowanej pod numerem 03025.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wiatraczna – 1;
  - b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 01.04.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 01.04.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 03350.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca nieruchomości przy ulicy Krasieńskiego w Milanówku;
  - c) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 07.02.2017 r.(data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20.03.2017r. zarejestrowanej pod numerem 02935.2017) przesłanej za pośrednictwem Prokuratury Krajowej pismem nr PK I BP 052.451.2017. Skarga na Komendanta Straży Miejskiej.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał porządek obrad.

*Komisja* w głosowaniu: **4-za, jednogłośnie**, przyjęła porządek obrad.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

*Komisja* w głosowaniu: **4-za, jednogłośnie**, przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Ad. 3.**

***Rozpatrzenie skarg:***

- a) ***rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 23.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.03.2017r. zarejestrowanej pod numerem 03025.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wiatraczna – 1;***

*Przewodniczący Komisji* przybliżył skargę w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraczna – 1”. ***Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.***

Przybliżył opinię radcy prawnego i Stanowisko Burmistrza. ***Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.***

*Radny W. Starościak* zwrócił uwagę, że pracownik powinien wyjaśnić mieszkańcowi, dlaczego nie może mu wydać wypisów i wyrysów. Wyraził opinię, że bardzo żałuje, że nie ma Komisji pani kierownik Referatu GNPP, która by te sprawy wyjaśniła. Podkreślił, że skoro zostały już wydane dokumenty, sprawa jest bezprzedmiotowa.

**Radny K. Wiśniewski** zaznaczył, że w opinii Rady prawnej, jak i w Stanowisku Burmistrza użyto sformułowań bardzo ogólnikowych. Radny chciałby poznać szczegóły, jakiego rodzaju były to nieprawidłowości, ilu działek dotyczyły. Teren ten był kiedyś przeznaczony pod budowę obwodnicy Milanówka. Czego mogły na tym terenie dotyczyć te nieprawidłowości. Czy w niezgodności powierzchni gruntów. Jeżeli tak, to jakie rzędu są te rozbieżności. Żadnej wiedzy w tym temacie nie mamy, w związku z tym trudno jest zająć stanowisko i ustosunkować się do treści skargi nie mając podstawowej wiedzy w tym temacie. Chciałby poznać wszystkie wady prawne i na czym one polegają.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że nie ma pracowników merytorycznych Referatu GNPP, nie ma nikogo z organu wykonawczego. Przeanalizowała skargę i załączone do niej dokumenty. Zapytała skarżących, czy dostali z Urzędu Stanowisko Burmistrza i opinię Rady Prawnej. Zwróciła uwagę na brak wytyczonego miejsca dla skarżących, uznała to za nieodpowiednie traktowanie mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na wolne miejsca przy stołach. Zaznaczył, że skarżący nie dostają tych dokumentów, aczkolwiek nic nie stoi na przeszkodzie, aby się z nimi zapoznali.

**Radny W. Parol** stwierdził, że skarżący powinni te dokumenty otrzymać. Wniósł o przełożenie rozpatrywania skargi do czasu dogłębnego zbadania przez Komisję tej sprawy. Wnioskuje o uzupełnienie dla skarżących tej dokumentacji, której nie posiadają. Wnioskuje, aby Komisja zbadała dogłębnie sprawę tego terenu, na jakiej podstawie Burmistrz zablokował mieszkańcom tego terenu wydawanie potrzebnych im dokumentów. Zapytał, na jakiej podstawie prawnej te plany zostały zawieszono.

**Radna E. Galińska** wniosowała, aby pan przewodniczący zapraszał na posiedzenia Komisji Referaty merytoryczne.

**Przewodniczący Komisji** zapewnił, że Referaty są na posiedzenia Komisji zapraszane.

**Radna A. Haber** zapytała, czy panowie skarżący dostali dokumenty.

**Pan Skarżący I** nie rozumie, dlaczego pani Burmistrz, występuje do Wojewody, chce unieważnić ten plan, zamiast zapłacić za użytkowane drogi.

**Pan Skarżący II** w uzupełnieniu poinformował, że pani burmistrz go straszy, aby się nie upominał o odszkodowanie za drogę. Zaznaczył, że za pół drogi miasto zapłaciło sąsiadowi, za pół drogi jemu nie. Udostępnił kserokopię pisma z 2003 roku, którą przewodniczący Komisji odczytał. **Pismo znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Radna J. Moława** zapytała, kto planował Komisję na dzień dzisiejszy. Radna uznała wniosek radnego W. Parola za zasadny. Podkreśliła, że cała ta sprawa musi zostać dogłębnie sprawdzona.

**Radna A. Haber** w nawiązaniu do odczytanego pisma z 2003 roku, zapytała, czy panowie zgłaszali się do Urzędu i czy, była jakaś korespondencja, czy coś się działo w tej sprawie.

**Skarżący** wyjaśnił, że były przeprowadzane rozmowy, wciąż oblicywano, wciąż przewlekano sprawę uregulowania. W 2014 miało być uregulowane, nie doszło do tego.

**Radna E. Galińska** zapytała, czy składał swoje prośby na piśmie.

**Skarżący** odpowiedział, że nie.

**Radna A. Haber** zapytała, czy składał skargi na poprzedniego burmistrza w związku z powyższym. Padła odpowiedź, że nie.

**Radna J. Moława** zaznaczyła, że jest to dla niej szokiem, co usłyszała na temat planu w Urzędzie. Zwróciła uwagę, że ten plan funkcjonował kilkanaście lat w Urzędzie. Teraz robimy kalibrację dokumentów, bo nie możemy odmawiać mieszkańcom. Prokuratura odmawia wszczęcia postępowania. Przypomniała, że iluś mieszkańców poniosło z powodu odmowy wydania wypisu i wrysu pewne straty. Mieszkańcy czekają na pieniądze. Podkreśliła, że jest ciągłość władzy, ktoś odpowiada, że ktoś wysłał niewłaściwe dokumenty. Zaznaczyła, że nie ma odpowiedzialności.

**Radna A. Haber** przypomniała, że w związku z tym, że wynikła rozbieżność wysłano pisma do Wojewody i do Prokuratury. Poprosiła o niewprowadzanie mieszkańców w błąd.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że też wniosła sprawę do Prokuratury, bo Kancelaria Prawna tak napisała, że nie wiadomo, kto ponosi winę. Radna się z tym nie zgodziła, bo za to, co się zadziało w planach zagospodarowania przestrzennego „Wiatraczna 1” odpowiada kierownik Urzędu i osoba wysyłająca. Wyraziła opinię, że zawsze można dojść, kto ponosi winę. Zdaniem



radnej Prokuratura powinna to zbadać. Przypomniała, że Biuletynie napisano w czasie przeszłym, gdy tymczasem wysłano pisma do Wojewody i Prokuratury zdecydowanie później.

**Radny K. Wiśniewski** przypomniał, że składa wniosek o szczegółowe poinformowanie członków Komisji, których działań dotyczą rozbieżności, w jakim wymiarze są to niezgodności gruntu, o ile metrów, z której działki i w którą stronę. Jakiego rodzaju są to rozbieżności, które działki, ile działek, jakie powierzchnie gruntu. Wnioskuje o poinformowanie Komisji na piśmie, żeby Komisja wiedziała o czym rozmawia.

**Skarżący** poinformował, że złożył pismo o wypis dnia 19.10.2015 roku, a otrzymał odpowiedź 22.09.2016 roku.

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę, żeby nie ustalać za tydzień posiedzenia tej Komisji, bo przygotowanie odpowiedzi na Jego wniosek może potrwać. Do następnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

**Radna J. Moława** zwróciła się z prośbą, aby Komisja wysłuchała skarżącego i Referat merytoryczny, co ma do powiedzenia.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie *wniosek formalny, aby przelożyć skargę 03025/2017 na inne posiedzenie.*

**Komisja w jednogłośnym** głosowaniu zaakceptowała *przełożenie skargi 03025/2017.* Skarga będzie rozpatrzona po uzyskaniu dodatkowych informacji, dokumentów z Referatu GNPP.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że radny K. Wiśniewski złoży swoje wnioski na piśmie.

**Skarżący** poinformował, że czerwcu wyjeżdża do sanatorium.

**Przewodniczący Komisji** obiecał, że będzie w kontakcie odnośnie terminu. Postara się, aby termin komisji nie kolidował.

**Radna J. Moława** poprosiła, aby pan przewodniczący dopilnował, by Biuro Rady wysyłało Stanowiska Burmistrza i opinię radcy prawnego skarżącym.

***b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 01.04.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 01.04.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 03350.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca nieruchomości przy ulicy Krasińskiego w Milanówku;***

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że jest to kolejna skarga dotycząca nieruchomości przy ul. Krasińskiego. Zreferował skargę. Podkreślił, że według tej uchwały działka ta miała podlegać komunalizacji. Przewodniczący odczytał stosowne fragmenty opinii Radcy Prawnego i Stanowiska Burmistrza w tej sprawie. *Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.*

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę, że pisma (opinia Radcy Prawnego i Stanowisko Burmistrza) są niezrozumiałe napisane. Zwrócił się do autorów, aby czytali to, co napisali i naprawiali błędy. Zapytał, czy Komisja Rewizyjna zapoznała się z uchwałą nr 57/2015, jak z punktu widzenia Urzędu Miasta wygląda ta skarga i jak urzędnicy miejscy odnoszą się do tej kwestii. Chciałby usłyszeć od urzędników uzasadnienia. Jak Burmistrz interpretuje sprawę własności. Nie jest to dla radnego jednoznaczne, jest niezrozumiałe.

**Radna A. Haber** zwróciła uwagę, że uchwały są dostępne w Internecie. Odczytała treść uchwały. Wypowiedziała się odnośnie Stanowiska Burmistrza. Wiemy, że nie ma terminu komunalizacji tej działki. Zaznaczyła, że nie widzi sensu procedowania tej skargi.

**Radny K. Wiśniewski** poinformował, że chciałby, aby do tego odniósł się prawnik. Najlepiej, jakby byli pracownicy Urzędu i nam to wyjaśnili.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że w uchwale nie ma podanego terminu jej realizacji. Nie ma więc możliwości zarzutu w tym kierunku.

**Radna J. Moława** zaznaczyła, że Rada ma prawo kontrolować Burmistrza pod kątem realizacji uchwał. Podkreśliła, że trzeci rok słyszy o nieruchomości przy ul. Krasińskiego. Zapytała, jak długo w zawieszeniu będzie ta mieszkanca. Czy Komisja Rewizyjna sprawdziła, po czyjej stronie leży racja? Zapytała, dlaczego nie ma żadnego pracownika Referatu, którzy mogli by nam przedstawić swoje argumenty, żebyśmy mieli jeszcze możliwość dopytania.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na to, że zarzuca się, że strona miasta jest nieobecna na posiedzeniu Komisji. Niepokoi Go to bardziej, że kilka skarg takich samych w tej samej sprawie i skarżący nie pojawiają się na Komisji.



**Radna J. Moława** zapytała przewodniczącego, czy sprawdził, czy skarżący otrzymali stanowisko i opinię radcy prawnego. Czy ta skarga pojawiała się w poprzedniej kadencji? Dlaczego, ta Rada podjęła taką uchwałę?

**Radna A. Haber** wyraziła opinię, że skarga jest bezzasadna, dlatego, że nie ma terminu. Podkreśliła, że Stanowisko Burmistrza przygotował, ceniony pracownik Referatu GNPP. Zawniosowała o głosowanie.

**Radna E. Galińska** zapytała, w jakim celu jest podjęta ta uchwała bez podania terminu.

**Radna J. Moława** zapytała, dlaczego Komisja Rewizyjna tego nie sprawdziła.

**Radna A. Haber** przypomniła, że podjęliśmy tę uchwałę, termin komunalizacji nie został podany.

**Radna J. Moława** zapytała, czy ta uchwała jest podjęta bezterminowo. Wniosowała ponownie, żeby był obecny prawnik na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

**Radna A. Haber** zwróciła uwagę, że te pytania powinny być zadane na sesji, na komisjach. Uchwała została podjęta, obowiązuje. Nie rozumie dyskusji w tej chwili.

Wywiązała się dyskusja na temat uchwał zrealizowanych i niezrealizowanych pomiędzy radną J. Moławą i przewodniczącym Komisji.

**Radny W. Starościak** przedstawił swój punkt widzenia w tej sprawie. Następnie wniosował, aby przelożyć skargę na następną Komisję, bo Jego zdaniem pracownicy merytoryczni Referatu GNPP są niezbędni.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, wniosek jw.

**Komisja** w głosowaniu: **2-za, 3-przeciw** odrzuciła wniosek.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, że skarga 03350.2017 jest zasadna.

Nikt z członków Komisji nie zagłosował.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, że skarga jest **bezzasadna**.

**Komisja** w głosowaniu: **3-za, 2-wstrzymujące** uznała skargę za **bezzasadną**.

*c) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 07.02.2017 r.(data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20.03.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 02935.2017) przesłanej za pośrednictwem Prokuratury Krajowej pismem nr PK I BP 052.451.2017. Skarga na Komendanta Straży Miejskiej.*

**Przewodniczący Komisji** zreferował skargę, która wpłynęła za pośrednictwem Prokuratury Krajowej. Odczytał opinię Radcy Prawnego i Stanowisko Komendanta Straży Miejskiej.

**Skarga, pisma towarzyszące, Stanowisko Komendanta Straży Miejskiej, opinia Radcy Prawnego znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.**

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie jest sądem, ani Prokuratą i nie powinna tej skargi rozpatrywać. Wyjaśnił, że tylko z moralnego punktu widzenia, ale nie mamy narzędzi, które pozwoliłyby nam coś zrobić. Zwrócił uwagę na brak komendanta Straży Miejskiej na posiedzeniu Komisji.

**Skarżący pan A. C.** zreferował swoją skargę. Poprosił Komisję o zastanowienie się nad postawą etyczną pana Komendanta i Jego zastępczyni. Odczytał zasady etyki zawodowej policjanta.

**Radna J. Moława** przypomniła, że składała skargę na Komendanta. Zaznaczyła, że na nas spoczywa jak praworządność w naszym mieście jest traktowana. Zdaniem radnej wiele niepokojących sygnałów odnośnie Straży Miejskiej się pojawia.

**Radny K. Wiśniewski** wyraził opinię, że z moralnego punktu widzenia zgadza się ze swoimi przedmówcami. Podkreślił raz jeszcze, że nie posiadamy narzędzi, które pozwoliłyby nam coś zrobić, bo w kompetencji Komisji Rewizyjnej nie leży ocena i rozpatrzenie tej skargi. Z moralnego punktu widzenia zgadza się ze skarżącym i radną J. Moławą.

**Radna J. Moława** zapytała, kto przysłał skargę do Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że skoro Prokuratura przesłała skargę do Komisji Rewizyjnej to znaczy, że nie znalazła przesłanek, aby się sprawą zajmować.

**Skarżący** wyraził opinię, że skoro Prokuratura przesłała skargę do Komisji Rewizyjnej, to po to, aby się nią zajęła. Zaznaczył, że sprawa nie została zakończona, jest w toku.

**Radny K. Wiśniewski** wyraził opinię, że Prokuratura Krajowa wysłała dokumenty do nas, aby sprawą zajęła się pani Burmistrz. To, że nie ma w dniu dzisiejszym pani Burmistrz i Komendanta,

radny uznał za lekceważenie Komisji. **Wniosował o przełożenie rozpatrzenia skargi do następnego posiedzenia Komisji.**

**Radna E. Galińska** zwróciła uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wszystkie pytania zadać panu Komendantowi na piśmie.

**Radna J. Moława** kolejny raz skomentowała brak pana Komendanta, pani Burmistrz. Podkreśliła, że te osoby powinny być obecne na posiedzeniu Komisji. Przypomniała, że organ wykonawczy jest to organ podległy Radzie Miasta.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie **wniosek formalny radnego K. Wiśniewskiego jw.** Komisja w głosowaniu: **2-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący** – wniosek nie przeszedł.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie, że skarga, jest zasadna.

Komisja w głosowaniu: **1-za (radny K. Wiśniewski), pozostali radni nie głosowali.**

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie, że skarga jest **bezzasadna.**

Komisja w głosowaniu: **3-za, 1-wstrzymujący**, uznała skargę za **bezzasadną.**

**Radna E. Galińska** poprosiła o zapytanie mieszkańców, czy Straż Miejska, która jest przez nich utrzymywana może przywłaszczać cudzą własność.

**Radna J. Moława** zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna powinna zbadać sprawę do końca. Zapytała, dlaczego Komisja dała wiarę komendantowi, nie skarżącemu. Podkreśliła kolejny raz, że Komisja Rewizyjna powinna dokładnie zbadać sprawę, a zdaniem radnej tego nie zrobiła.

**Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że tak zdecydowała większość Komisji.

**Radny K. Wiśniewski** raz jeszcze podkreślił, że chciał wysłuchać drugą stronę, która nie przyszła. Dlatego głosował, za zasadnością skargi.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

**Protokołowała:**

**Ewa Flakiewicz**

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

**Radny Henryk Dąbek**