

Protokół nr 20
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
dnia 05.04.2017 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Rewizyjnej Henryk Dąbek*.
Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 3.02.2017r. (data wpływu do Urzędu miasta dnia 28.02.2017r. zarejestrowanej pod numerem 02159.2017) na bezczynność organu - burmistrza Miasta Milanówka.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.
Członkowie Komisji przyjęli porządek obrad bez zmian.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
Członkowie Komisji przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 3.02.2017r. (data wpływu do Urzędu miasta dnia 28.02.2017r. zarejestrowanej pod numerem 02159.2017) na bezczynność organu - burmistrza Miasta Milanówka:

Przewodniczący Komisji odczytał skargę (dot. przewlekłego, biurokratycznego załatwiania sprawy, uporczywego, intencyjnego trwania w rażącej bezczynności przez Urząd Miasta Milanówka), opinię Rady Prawnego i stanowisko Burmistrza. *Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.*

Pracownicy Referatu GNPP zwrócili uwagę na brak strony 2. w odczytanym stanowisku Burmistrza.

Przewodniczący Komisji odczytał powtórnie całość.

Pan P. Obrębski (Referat GNPP) omówił i naświetlił sprawę. Przypomniał, że chodzi o odszkodowanie za 80 m², którego wartość ma ustalić Starostwo po zakończeniu całości sprawy.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że z przedstawionych dokumentów wynika, że bardzo dużo takich działek w Milanówku nie skorzystało z możliwości ubiegania się o odszkodowania. Zapytał do kiedy mieszkaniec i inni mieszkańcy mogli się domagać odszkodowania i kto tutaj zaważył sprawę, nie dopilnował uregulowań prawnych.

Pan P. Obrębski (GNPP) odpowiedział, że wynika to z artykułu 73 z ustawy 1998 roku. O odszkodowania mogli się ubiegać mieszkańcy od 1999 roku do 2005 roku. Mieszkaniec o tym wiedział i wystąpił o odszkodowanie w terminie. Skala problemu to ponad 1100 poszczególnych

działek pod drogami. Skala odszkodowań takich roszczeń to kilkadziesiąt. Bardzo istotnym jest aby, materiał dowodowy był dostateczny dla tego rodzaju postępowania.

Radna A. Haber zapytała, czy właściciele zostali poinformowani, czy wiedzieli, że taka ustawa miała miejsce i mogą się ubiegać o odszkodowanie. Zapytała według jakiego klucza, sprawdzane są te drogi, jak to w praktyce wygląda.

Pan P. Obrębski (GNPP) wyjaśnił, że przepis nie przewiduje przekazania informacji przez organ. Nie ma takiego obowiązku. Nie wie, czy jakieś starania były podejmowane w tej sprawie. Wie, że były wówczas przeprowadzane kampanie w tej sprawie. Dotyczyło to całego kraju. Przypomniał, że wchodzi tu też grunty niehipotekowane. Musimy sprawdzić, jakie dokumenty Urząd ma i na podstawie danych archiwalnych, map, zeznań świadków badać zadanie. Zdarza się, że stan prawny w stosunku do dróg nie jest pokazywany idealnie. Trzeba będzie zlecić ekspertyzę. Jeżeli chodzi o ulice, jak będziemy typować - będziemy szli pasami drogowymi. Stan zagospodarowania w centrum jest bardziej klarowny, będziemy sprawdzać promieniście od centrum.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że istnieje takie prawdopodobieństwo, że niektórzy mieszkańcy płacą podatek za większą działkę. Czy będą informowani, że część działki jest zajęta pod drogę. I co wtedy z podatkiem do nieruchomości.

Pan P. Obrębski zwrócił uwagę, że właściciel powinien być tego świadom. Podatek za takie działki nie jest naliczany. Może się zdarzyć taka sytuacja, ale skala tego jest marginalna.

Radna A. Haber zapytała, o działki, gdzie ogrodzenie jest cofnięte, a opłata podatku od hipoteki.

Pan P. Obrębski nie wykluczył takiej sytuacji, ale zaznaczył, że niekoniecznie taka sytuacja musi się zdarzyć.

Radna A. Haber zapytała, czy wiadomo w przypadku tej konkretnej omawianej działki, kiedy nastąpi zakończenie tej sprawy i gdzie informacje na ten temat można pozyskać.

Pan P. Obrębski zaznaczył, że jeszcze kilka miesięcy potrzebują na rozwiązanie problemu. Chciałby, aby nastąpiło to jeszcze w tym roku. Informacja taka jest załącznikiem do zarządzenia burmistrza przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok poprzedni.

Radny K. Wiśniewski zauważył, że skarżący złożył dokumenty w terminie, a sprawa trwa już 12 lat i nie została jeszcze uregulowana.

Pan P. Obrębski odpowiedział, że od 2013 roku Urząd podejmuje regularne działania. Wcześniej pojedyncze działania były podejmowane. Teraz podchodzimy do tego rodzaju spraw kompleksowo.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest *zasadna*.

Nikt nie zagłosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest *bezzasadna*.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujący uznała skargę za *bezzasadną*.

Przewodniczący Komisji przypomniał o kontroli w Referacie TOM, która ma nastąpić po świętach.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Nagranie audio jest integralną częścią protokołu.

Protokolowała:

~~Ewa Flakiewicz~~



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



radny Henryk Dąbek