

Informacja pokontrolna 2/RPMA.06.02.00-14-008/14-00

(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 2

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013,
- Wytoczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- § 17 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.06.02.00-14-008/14-00 z dnia 13-03-2015 r.

3. Tryb kontroli: doraźna.

4. Termin kontroli: 22-23 czerwca 2016 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- Marta Kulbicka - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Daniel Kupniewski - Członek Zespołu Kontrolującego.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Milanówek

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek

9. Miejsce kontroli: Urząd Miasta Milanówka

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentowała:

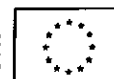
- Wiesława Kwiatkowska- Burmistrz Miasta Milanówka

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

- Anna Nyrek – Koczkodaj – Kierownik referatu Zamówień Publicznych,
- Kinga Niedźwiecka – Reszczyk – Inspektor ds. zamówień publicznych,
- Adam Adamczyk – kierownik referatu Technicznej Obsługi Miasta.

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

- Działanie 6.2 Turystyka.
- Priorytet VI Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji.
- Projekt o nazwie „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gminy Milanówek poprzez poszerzenie oferty turystycznej”.
- Nr umowy RPMA.06.02.00-14-008/14-00 z dnia 13-03-2015 r. zmienionej aneksami:



Handwritten signature

1. RPMA.06.02.00-14-008/14-01 z dnia 02-06-2015 r.
2. RPMA.06.02.00-14-008/14-02 z dnia 13-10-2015 r.
3. RPMA.06.02.00-14-008/14-03 z dnia 15-01-2016 r.

13. Zakres kontroli: weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nr W/443/TOM/443/15 pn. „Wykonanie zagospodarowania terenu Amfiteatru w Milanówku” w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 06-06-2016 r.

14. Okres objęty kontrolą: od dnia 19-05-2015 r. (zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) do dnia 04-11-2015 r. (data zawarcia aneksu nr 3 do umowy W/443/TOM/443/15)

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

Zamawiający	Miasto Milanówek		
Nazwa postępowania z ogłoszenia	Wykonanie zagospodarowania terenu Amfiteatru w Milanówku		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg ograniczony		
Szacunkowa wartość zamówienia	1.125.000,00 zł co stanowi równowartość 279.878,59 euro		
Sygnatura postępowania	ZP/271/8/TOM/15		
Data wszczęcia postępowania	19-05-2015 r. nr ogłoszenia 117984 - 2015		
Umowa o udzielenie zamówienia	Data zawarcia	Numer umowy	Cena oferty
	20-07-2015	W/443/TOM/443/15	1.453.860,00
Wykonawca	Firma Rutkowski Tadeusz Rutkowski 05-800 Pruszków ul. Krzywdy Rzewuskiego 50		

Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie zagospodarowania terenu „Amfiteatru” w Milanówku na cele rekreacyjno-sportowe obejmujące zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu na potrzeby nowo zaprojektowanych stref tematycznych. Wykonawca miał wykonać przedmiot zamówienia na podstawie nieszablonowych rozwiązań tzn. bez użycia gotowych powszechnie dostępnych elementów placu zabaw, z materiałów naturalnych, a tylko w niezbędnym zakresie z innych materiałów, tak by spełniały one swoją funkcję, a jednocześnie pozostawały w zgodzie i podkreślały naturalne walory obiektu nawiązując do architektury i zagospodarowania „Miasta Ogrodu”.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie nw. stref:

- Strefa sportowo – rekreacyjna I - siłownia plenerowa i street workout;
- Strefa tenisa stołowego,
- Strefa sportowo – rekreacyjna II,
- Strefa wspinaczkowa,
- Strefa botaniczna,
- Strefa zabaw terenowych,
- Strefa zjeżdżalni,
- Strefa zabawy z piaskiem - fabryka piasku (obecnie teren boiska do koszykówki),
- Strefa zabaw dla małych dzieci,

- Strefa rozproszona - interakcja z naturalnymi elementami środowiska.

W ramach zamówienia wykonawca miał opracować również:

- projekt budowlano-wykonawczy w branży energetycznej i wodno-kanalizacyjnej,
- projekt oświetlenia terenu amfiteatru w tym wszelkie uzgodnienia w PGE, jeśli zaistniała by taka konieczność,
- projekt przyłącza wodociągowego wraz z uzyskaniem warunków w MPWiK Sp. z o. o.,
- projekt architektoniczno-budowlany z oceną techniczną obejmującą ocenę aktualnych warunków geologiczno-inżynierskich,
- projekt zagospodarowania terenu w tym m.in. projekt zieleni uzgodniony w Referacie Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią,
- Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót,
- kosztorys powykonawczy,
- projekt powykonawczy wraz z inwentaryzacją powykonawczą geodezyjną;
- dostarczenie instrukcji obsługi i eksploatacji, atestów i certyfikatów,
- uzyskania wszelkich niezbędnych ekspertyz i dokumentów niezbędnych do prawidłowego zawiadomienia o rozpoczęciu robót budowlanych.

Wykonawca w ramach prac projektowych zobowiązany był do:

- sporządzenia inwentaryzacji zieleni;
- sporządzenia inwentaryzacji zagospodarowania terenu wraz z sieciami uzbrojenia podziemnego;
- uzyskania zaleceń ornitologicznych (jeśli konieczne);
- uzyskania wszystkich niezbędnych opinii i uzgodnień w tym również z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków;
- uzyskanie warunków technicznych dla przebudowy niezbędnej infrastruktury technicznej;
- pozyskanie aktualnych map numerycznych do celów projektowych;
- wykonania innych pomiarów uzupełniających dla potrzeb projektowania w tym m.in. badań geotechnicznych terenu.

Ponadto Wykonawca zobowiązany był dokonać w imieniu i na rzecz Zamawiającego:

- zgłoszenia robót do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim na podstawie którego będzie można rozpocząć roboty budowlane;
- zapewnienia obsługi geodezyjnej w tym do wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
- przeszkolenia osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie utrzymania elementów zieleni i żywej architektury;
- dokonania certyfikacji placu zabaw poprzez uzyskanie pozytywnej opinii;
- udzielenia gwarancji przy czym w okresie trwania gwarancji Wykonawca będzie wykonywał prace konserwacyjne, co należało uwzględnić w cenie oferty;

- wykonania tablic informacyjnych i promocyjnych zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi dla beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2007- 2013
- przeprowadzenia konsultacji społecznych zaprojektowanego terenu.

Do umowy nr W/443/TOM/443/15 z dnia 20-07-2015 zawarto 3 aneksy zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 23-06-2016 r. i okazanymi dokumentami:

- aneks nr 1 z dnia 11-09-2015 r. – zmiana projektanta i kierownika budowy.
- aneks nr 2 z dnia 22-09-2015 r. z adnotacją że obowiązuje od 21-09-2015 r. – zmiana terminu realizacji z 21-09-2015 r. na 06-11-2015 r. Wniosek wykonawcy wpłynął 14-08-2015 r. w uzasadnieniu, którego wskazano na czasochłonność związaną z wykonaniem kart technicznych zaprojektowanych autorskich urządzeń, ich zaopiniowanie, certyfikację, naniesienie ewentualnych poprawek i skierowanie urządzeń do produkcji, a także na potrzebę uzyskania decyzji konserwatora zabytków i przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Beneficjent pismem z dnia 17-08-2015 r. poinformował wykonawcę o konieczności uzgodnienia z MJWPU terminu wydłużenia realizacji projektu i zakończenia prac na terenie Amfiteatru.

Beneficjent pismem z dnia 22-09-2015 r. poinformował wykonawcę o wyrażeniu przez MJWPU zgody na dokonanie zmiany terminu zakończenia realizacji projektu i w związku z czym zgodził się na przesunięcie terminu zakończenia prac i podpisanie aneksu.

- aneks nr 3 z dnia 04-11-2015 – zmiana terminu realizacji zamówienia z dnia 06-11-2015 na 20-11-2015 r. Wniosek wykonawcy datowany na 04-11-2015 r. na dwa dni przed zakończeniem realizacji umowy informujący o pojawieniu się „przeszkód terenowych nie ujawnionych na aktualnych mapach zasobów PODGIK w Grodzisku Mazowieckim tj. czynnego przewodu energetycznego oraz działających urządzeń odwadniających na terenie nieruchomości, na której prowadzone są prace”.

W umowie z dnia 20-07-2015 r. w § 2 Beneficjent przewidział możliwość dokonania zmian w zawartej umowie w zakresie terminu oraz wskazał przypadki, które mogą spowodować zmiany tzn.:

- w przypadku przekroczenia terminów uzgodnień wymaganych prawem w organach administracyjnych, które to działania nie są konsekwencją niestaranności ze strony Wykonawcy – Zamawiający może przedłużyć termin wykonania tej części zamówienia o czas niezbędny na wykonanie pod warunkiem, że Wykonawca udowodni Zamawiającemu, że przyczyny te nie wynikają z uchybień lub z niedochowania należytej staranności Wykonawcy,
- w przypadku odmowy wydania przez organ administracji wymaganych decyzji, zezwoleń,
- w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w określonym terminie - Zamawiający może przedłużyć termin wykonania przedmiotu umowy o czas niezbędny do jej wykonania,

- w przypadku uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia zaproponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla Zamawiającego,
- z powodu okoliczności siły wyższej, np. wystąpienia zdarzenia losowego wywołanego przez czynniki zewnętrzne, którego nie można było przewidzieć z pewnością, w szczególności zagrażającego bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi lub grożącego powstaniem szkody w znacznych rozmiarach,
- z powodu działań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie prac, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron,
- w przypadku wstrzymania wykonywania niniejszej umowy lub przerw powstałych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
- w przypadku wystąpienia w czasie realizacji zamówienia nie sprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających terminowe wykonanie robót budowlanych objętych zamówieniem, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi
- w przypadku zmian spowodowanych warunkami geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności: - niewypały i niewybuchy; - wykopaliska archeologiczne;
- inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, a w szczególności brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren robót spowodowany awariami, remontami, przebudowami dróg dojazdowych oraz protestami mieszkańców z blokadą dróg

Kontroli dodatkowo poddano:

- Decyzję nr 873/2015 z dnia 02-09-2015 r. wydaną przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zezwalającą na prace zagospodarowania terenu amfiteatru zgodnie z projektem B. Zdanowicza i B. Woźnickiego z sierpnia 2015 r.
- Dokument wyników konsultacji społecznych z dnia 02-09-2015 r. (termin konsultacji 20-08-2015 do 27-08-2015 r.)
- Protokół odbioru wykonania dokumentacji z dnia 03-09-2015 r.
- Protokół odbioru wykonania robót z dnia 30-09-2015 r.
- Protokół odbioru wykonanych prac z dnia 30-10-2015 r.
- Protokół końcowy odbioru z dnia 19-11-2015 r.

Beneficjent na prośbę zespołu kontrolującego złożył wyjaśnienia przy piśmie:

- z dnia 22-06-2016 r. dotyczące postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego,
- z dnia 23-06-2016 r. dotyczące zgody na przesunięcie terminu realizacji umowy i przyczyn powodujących konieczność przesunięcia tego terminu.

Dokonane zmiany umowy w zakresie terminu wykonania zamówienia wpisują się w wymienione w umowie przesłanki.

Stwierdzone uchybienia:

1. art. 26 ust 3 ustawy pzp w związku z art. 24 ust 1. Beneficjent nie wezwał oferenta firmy Rutkowski Tadeusz Rutkowski do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 24 ust 1. We wniosku o dopuszczenie udziału w postępowaniu wnioskodawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykazał doświadczenie firmy Twins Project Adam Zientała oraz przedłożył „Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia” tej firmy. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu w pkt 3.4.2. wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy. Dodatkowo stwierdzono, że oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia złożone przez firmę Twins Project Adam Zientała oraz dokument będący wykazem wykonanych usług na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu jest wydrukowanym skanem.
2. art. 41 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 23 ust 1 ustawy pzp i § 3 ust 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie zawarł informacji w jaki sposób będzie oceniał warunki udziału w postępowaniu i jakie dokumenty powinni złożyć wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia.

Dodatkowe uwagi:

Błędy w załącznikach do ogłoszenia dotyczące okresu z jakiego wykonawcy mogli wykazać się wiedzą i doświadczeniem. W wykazie wykonanych robót załącznik nr 4 do ogłoszenia „...oświadczamy, że reprezentowana przez nas firma zrealizowała (zakończyła) w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania...”

W wykazie wykonanych usług załącznik nr 5 do ogłoszenia „...oświadczamy, że reprezentowana przez nas firma zrealizowała w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne bądź realizuje...”

16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne: nie stwierdzono

17. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

- Umowa W/443/TOM/443/15 z dnia 20-07-2015 r.
- aneks nr 1 z dnia 11-09-2015 r. wraz z załącznikami.
- aneks nr 2 z dnia 22-09-2015 r. wraz z pismami z dnia 14-08-2015 r. , 17-08-2015 r. , 22-09-2015 r.

- aneks nr 3 z dnia 04-11-2015 r. wraz z dwoma pismami z dnia 04-11-2015 r.,
- faktura 150/15 z dnia 03-09-2015 z protokołem odbioru z dnia 03-09-2015 r. wykonanej dokumentacji i protokołem odbioru wykonanych robót,
- faktura 192/15 z dnia 30-10-2015 r. z protokołem odbioru z dnia 30-10-2015 r.,
- faktura 213/15 z dnia 19-11-2015 wraz z protokołem końcowym odbioru z dnia 19-11-2015 r.,
- wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Firmy Rutkowski Tadeusz Rutkowski,
- 2 wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów dla firmy PROTOTIPO s. c. z dnia 02-06-2015 r.,
- Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu,
- Wniosek o zatwierdzenie protokołu,
- Protokół z postępowania,
- Decyzja nr 873/2015,
- Pismo Beneficjenta z dnia 22-06-2016 r.,
- Pismo Beneficjenta z dnia 23-06-2016 r.,
- Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej w dniach 15-29 stycznia 2016 r. w referacie Technicznej Obsługi Miasta.
- Informacja o osobach udzielających informacji,
- Upoważnienie pani Anny Nyrek-Koczkodaj,
- Oświadczenie o kompletności.

18. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Stwierdzone uchybienia:

- 1) art. 26 ust 3 w związku z art. 24 ust 1 - Beneficjent nie wezwał oferenta firmy Rutkowski Tadeusz Rutkowski do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 24 ust 1
- 2) art. 41 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 23 ust 1 ustawy pzp i § 3 ust 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez brak informacji w jaki sposób zamawiający będzie oceniał warunki udziału w postępowaniu i jakie dokumenty powinni złożyć wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia.

19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący sprawdził 100% dokumentacji związanej z kontrolowanym postępowaniem.

Wymienione w treści Informacji Pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń / z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki*:

.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

Burmistrz
Miejscowości
Wiosna Kwiatkowska

Gmina Milanówek
05-822 Milanówek
ul. Kościuszki 45,
REGON: 013269150, NIP: 5291799245

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista

Marta Kulbicka

01-07-2016

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Specjalista

Daniel Kupiński

01-07-2016

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

12.07.2016

(Data, imię i nazwisko)