

Protokół Nr 13
z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji
i Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
dnia 26 stycznia 2016 r.

Przewodniczący radny Robert Czarnecki otworzył wspólne posiedzenie *Komisji Budżetu i Inwestycji i Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska*. Powitał członków Komisji, Prezydium i licznie przybyłych mieszkańców Milanówka. Następnie *przewodniczący Komisji Praworządności radny Witold Rytwiński* powitał członków Komisji, Prezydium i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji. Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Omówienie proponowanej wysokości stawek opłaty za odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Milanówka.
4. Opinia Komisji dot. uchwał w sprawie:
 - a) uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości „Turczynek” położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy oraz podjęcia działań zmierzających do przygotowania realizacji przedsięwzięcia zagospodarowania nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2 w ramach partnerstwa publiczno prywatnego;
 - b) wyrażenia zgody na zawarcie przedwstępnej umowy nabycia przez Gminę Milanówek prawa własności części nieruchomości położonej w Grodzisku Mazowieckim;
 - c) nadania nazwy pomnikowi przyrody;
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2016-2024,
 - e) zmian budżetu miasta Milanówka na 2016 rok,
 - f) zmiany uchwały Nr 102/XIV/15 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie: Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016;
 - g) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.
5. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zgłosił, aby punkt 4. podpunkt b) został omówiony w pierwszej kolejności.

Komisja w jednogłośnie głosowaniu przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący* przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 4.

b) wyrażenia zgody na zawarcie przedwstępnej umowy nabycia przez Gminę Milanówek prawa własności części nieruchomości położonej w Grodzisku Mazowieckim;

Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem

własności części nieruchomości położonej w Grodzisku Mazowieckim;

Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem i załącznikiem graficznym znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna E. Galińska zapytała, czy ten „kolektor” to będzie coś takiego, jak na ulicy Wylot taka budka w której będzie urządzenie, które będzie sprawdzało ilość tych ścieków.

Prezes MPWiK odpowiedział, że jeżeli chodzi o urządzenia pomiarowe to będą urządzenia w żelbetowym zbiorniku (dwa przepływomierze). Na zewnątrz będzie typowa szafka elektryczna i automatyka. Nie będzie budki, będzie miejsce na zasilanie elektryczne, automatyczne i sterowanie.

Radna J. Moława zapytała, dlaczego w tym miejscu wybrano działkę i czy można by to zrobić inaczej.

Burmistrz odpowiedziała, że tak idzie nitka kolektora, do kolektora C – punktu zbornego wszystkich ścieków z Milanówka. Moglibyśmy to zrobić inaczej, ale musielibyśmy przebudować część infrastruktury. Byłoby to możliwe, ale mniej korzystne.

Radna J. Moława powiedziała, że zakup tej działki to kwota około 200 000 zł. Kto robił operat szacunkowy.

Burmistrz odpowiedziała, że ustalono z właścicielem cenę 55 zł/m², która mieści się w dolnej granicy wartości.

Prezes MPWiK w uzupełnieniu dodał, że operaty były robione przez właścicielkę tej nieruchomości.

Radna J. Moława zgłosiła wniosek, aby każdy zakup działki był podparty operatem szacunkowym.

Radna E. Galińska zapytała, czy są nowe umowy na tranzyt ścieków (z Brwinowem i Podkową Leśną). Jeśli są to prosi o ksero umów. Jak się rozliczamy z Brwinowem i Podkową Leśną.

Prezes MPWiK odpowiedział, że uzyskaliśmy zgodę na pomiar ścieków spływających z Brwinowa. Będzie prosił burmistrza Podkowy Leśnej o zgodę na taki pomiar. Chcemy te ścieki mierzyć na rogatkach Milanówka. Przypomniał, że od 2013 roku tj. odkąd został prezesem nie zapłaciliśmy ZWiK Grodzisk Mazowiecki 2 000 000 zł (zostało to wynegocjowane). Zakup powyższy jest uzasadniony dla mieszkańców Milanówka. Od tego powinniśmy zacząć.

Radna J. Moława zapytała w ilu miejscach zostały takie urządzenia pomiarowe zainstalowane.

Prezes MPWiK odpowiedział, że obecnie Milanówek nie ma żadnego urządzenia pomiarowego. Ma już projekt, czeka na lokalizację, aby to wykonać.

Przewodniczący Komisji w uzupełnieniu podkreślił, że jest to kolejny krok do tego, aby to wszystko unormować i przywrócić do prawidłowej kondycji.

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja Budżetu w głosowaniu: **6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Komisja Praworządności w głosowaniu: **8-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 3.

Omówienie proponowanej wysokości stawek opłaty za odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Milanówka.

Burmistrz poinformowała, że w kalkulacji stawki opłaty wzięto pod uwagę zaplanowane roczne wydatki, jakie gmina poniesie na system gospodarki odpadami, tj. stawkę z przetargu, która rocznie wyniesie 2 320 872 zł, koszty obsługi Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, koszty administracyjne oraz koszty związane z edukacją. Koszty związane z gospodarką odpadami: Do wyliczeń wzięto pod uwagę ilość mieszkańców zarówno z ewidencji ludności na dzień 31.12.2015 - 15 733 - 14 443 osób wpisanych do deklaracji. W styczniu podpisaliśmy umowę uzupełniającą obejmującą 1 miesiąc styczeń 2016 r. - cena w styczniu jest wyższa i wynosi 210 000 zł. Nowa umowa (luty – listopad) – 1 934 063,90 zł i 193 406,40 za grudzień – razem 2 337 470,30 - obsługa PSZOK - 44 800 zł, koszty administracyjne – 130 000 zł i edukacja – 4 000 zł. Łączne

planowane koszty poniesione na system w 2016 roku – **2 516 270, 30 zł**. Na podstawie tych założeń, pani **Burmistrz** przedstawiła trzy warianty:

Wariant I. - pozostawienie obecnej stawki i obecnych zasad i pokazuje ile Gmina będzie musiała dopłacić do systemu (według wyliczeń gmina wówczas dołoży 510 590,30 zł). Przeliczając opłatę w oparciu o liczbę osób z deklaracji (14 443 osoby) przy obecnych stawkach Gmina dołoży do systemu 696 350,00 zł.

Wariant II. – zmiana wysokości stawki z pozostawieniem zróżnicowania stawki w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, gdzie do wyliczenia stawki wzięto faktyczną ilość osób korzystających z systemu (z deklaracji wynosi 14 443 osoby). Wariant ten pokazuje rzeczywistą stawkę opłaty, jaka powinna być, aby system się bilansował.

Wariant III. – zmiana stawki wraz ze zniesieniem zróżnicowania w zależności od ilości osób zamieszkujących nieruchomość oraz zniesienia podziału na zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną – wprowadza ujednoczenie stawki bez różnicowania od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość z podziałem na stawkę za odpady selektywnie zbierane oraz stawkę za odpady zbierane w sposób zmieszany.

Pismo dotyczące kalkulacji stawki opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Milanówka znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna E. Galińska zapytała:

Czy ustawa dopuszcza dopłaty do gospodarki odpadami z budżetu miasta.

Czy nie można się podjąć działania i wychwycić różnice między ilością osób zameldowanych a wpisanymi do deklaracji.

Jak wygląda opłata za śmieci w innych gminach.

Jak wygląda sprawa u rodzin wielodzietnych (wnioskowała, aby zastosować 50% zniżki, albo nawet zwolnić z opłat).

Burmistrz udzielając odpowiedzi na powyższe pytania, poinformowała, że nie jest to w chwili obecnej jednoznacznie w ustawie powiedziane. Nie powie, że nie może, ale powinno. Burmistrz odpowiada za finanse miasta przed RIO.

Radna E. Galińska zapytała, jaki limit dopłat ponosi gmina.

Burmistrz odpowiedziała, że około 700 000 zł. Są różnice między ilością i zameldowanych a wpisanymi do deklaracji nie ma możliwości dokładnego zweryfikowania tego.

Skarbnik w uzupełnieniu poinformowała, że ściągłość płatności za odpady komunalne przekracza 90%.

Burmistrz odnośnie pytania o rodziny wielodzietne poinformowała, że stosujemy zniżkę dla osób mieszkających powyżej czterech osób w jednym gospodarstwie. I to między innymi w poważnym stopniu wpływa na wielkość dopłaty, jaką gmina musi ponieść. Zwróciła uwagę, że wpłynęła petycja od rodzin 3 plus i te koszty będziemy musieli wziąć na siebie. W kalkulacjach nie bierzemy tego pod uwagę, natomiast, jeśli będzie taka wola Rady w uchwale jest możliwość, aby to ująć.

Burmistrz podała przykłady innych gmin; Podkowa Leśna było 10 zł po aktualnym przetargu 15 zł, Konstancin Jeziorna - 10 zł, Kampinos – 6 zł, Łomianki - 9,50 zł, Stare Babice – 12 zł, Brwinów - 9,40 zł, Pruszków – 11 zł, Grodzisk Mazowiecki 9,80, Raszyn – 9 zł, Piastów – 10 zł. Podane stawki z wyjątkiem Podkowy Leśnej są to stawki uzyskane w poprzednich przetargach.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska zwróciła uwagę, że zależy to również od ilości osób zamieszkujących te miejscowości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że słyszał taką opinię, Podkowa Leśna chciała by razem z Milanówkiem do przetargu przystąpić i razem płacić być może niższe stawki. Radny zastanawia się, czy nie warto poruszyć tej sprawy w przyszłości.

Burmistrz przypomniała, że Podkowa Leśna robiła przetarg latem. Zwróciła uwagę, że nie przeprowadzała rozmów na ten temat. Nie widzi przeszkód, aby przeprowadzić takie rozmowy przed następnym przetargiem.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że może radni z Podkowy Leśnej chcieliby na ten temat porozmawiać.

Radna J. Molawa powiedziała, że te kalkulacje Jej nie przekonywają. Zdaniem radnej jest to

przedstawienie trzech wariantów, a nie kalkulacja. Gmina zatrudniła doradcę ds. odpadów komunalnych, który zainkasował prawie 22 000 zł i myślała, że ta kalkulacja będzie wyglądała zupełnie inaczej. Radna chciałaby wiedzieć, jak to było rok temu i jak w 2016 roku.

Ilość odpadów, jaką oddano w 2015 roku, czy zostały one zważone.

Czy liczba 1270 osób, czy te osoby są zameldowane i nie mieszkają w Milanówku.

Czy miasto otrzymuje jakieś pieniądze, gratyfikacje za segregację odpadów (są to surowce wtórne). Radna powołała się na stanowisko Ministerstwa Środowiska (z Internetu) dotyczącą możliwości dofinansowania gospodarki odpadami. Podano tam, że można skorzystać z innych źródeł dofinansowania. Następnie przypomniała debatę na temat zbyt wysokiej ceny za odpady komunalne w poprzedniej kadencji, gdzie uznano cenę za wywóz śmieci za zbyt wygórowaną. Mieszkańcy po roku sprawowania władzy przez panią burmistrz mieli nadzieję, że pani burmistrz ma pomysł na obniżenie opłaty za śmieci. Najlepszym wariantem zdaniem radnej jest utrzymanie dotychczasowej stawki. Radna wyraziła opinię, że radni powinni to wszystko jeszcze raz przeanalizować. Radni powinni dostać właściwą kalkulację. Przez ten okres dwóch miesięcy spowodować, żeby ta opłata była niższa.

Burmistrz odpowiedziała, że nie rozumie pytań radnej. Przypomniała, że Rada uchwaliła Regulamin odbioru odpadów komunalnych, aby ograniczyć koszty. Raz na dwa tygodnie odbiór jest obowiązkowy i taki odbiór ustaliliśmy. Odbieramy ograniczoną ilość odpadów zielonych właśnie po to, aby ta cena nie była aż tak „horrendalna”.

Radna J. Moława zapytała, jaką ilość odbioru odpadów dokonała firma w roku 2015, ile razy. Ustaliliśmy, aby tych odbiorów było mniej, aby poczynić pewne oszczędności. Jaka jest różnica między 2015 r. a 2016 r. O ile mniej finansowo będziemy płacili. Jaki jest odbiór ilościowy w tonach w m³ w 2015 roku.

Burmistrz odpowiedziała, że do tej pory płaciliśmy ryczałtem bez względu na ilości. Znamy wagę odpadów odbieranych.

Radna J. Moława zapytała, czemu nie ma takiej kalkulacji.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że kalkulacje bierze się „z sufitu”. Następnie zapytała co się kryje pod 130 000 zł – administracja.

Burmistrz poprosiła kierownik Referatu Ochrony Środowiska o przygotowanie i przesłanie pani radnej szczegółowych wykazów, wszystkich tabel i panią skarbnik o podanie szczegółowe, co się kryje pod 130 000 zł.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że pani Burmistrz obciąża dodatkową pracą, liczeniem kierownika referatu i panią skarbnik przypomniała, że był zatrudniony pan, który wziął za to określone pieniądze i my się zwróciliśmy do Niego o przedstawienie kalkulacji i dlatego teraz panią burmistrz o to prosi.

Burmistrz odpowiedziała, że taka kalkulacja została przedstawiona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu. Jest to ogólnodostępne w Internecie. Następnie zapytała radną, dlaczego firma miałaby zwracać za surowce wtórne.

Radna J. Moława odpowiedziała, że mieszkańcy zwracali się do Niej z takim zapytaniem.

Burmistrz zwróciła uwagę, że mamy obligatoryjny obowiązek ustawowy segregować odpady. To jest nasz obowiązek i nikt nam za to złotówki nie zapłaci.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że na jesieni rozmawialiśmy o liściach, aby wyłączyć koszt liści z obciążania mieszkańców. Odbiór liści ograniczyć do 2 razy w roku. Zapytała, czy któryś z wariantów to zawiera.

Burmistrz odpowiedziała, że nie ma możliwości formalnego wyłączenia kosztu liści z ceny. Ustawa tego nie dopuszcza. Liść jest odpadem komunalnym od momentu, kiedy znajdzie się w worku. Wprowadziliśmy odbiór liści dwa razy w roku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i mniej więcej to temu te 12,00 zł by mogło odpowiadać, gdyby nie różnego rodzaju upusty.

Przewodnicząca Rady powiedziała, żeby oszacować koszty wywozu liści. Jeśli dopłata to nie do prywatnych śmieci, tylko gmina dopłacałaby za wywóz liści 2 razy w roku.

Burmistrz poinformowała, że jest to istotne o tyle, że inna stawka jest zaproponowana jest w blokach. Jak wyłączymy liście to nie ma argumentu na niższe koszty w blokach.

- **Przewodnicząca Rady** gmina dopłaca i wtedy ten przelicznik na osobę za śmieci będzie bardziej rzetelny np. nie będzie 12 zł tylko mniej.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to zależy od radnych – ogólnie znosimy opłatę za śmieci i gmina to pokrywa, to dopóki nie ma sankcji od RIO, to można to uchwalić. Tylko kwestia, czy tego chcemy. Miasto dołożyło w 2015 roku - 700 000 zł, czyli można to uznać za koszt jednej drogi. Urząd musi popracować nad ściągalnością, my musimy zdecydować, czy budować drogi, czy dopłacamy do śmieci. Następnie zapytał, czym to jest podyktowane, że domy wielorodzinne i gospodarstwa wielorodzinne płacą mniej, czy produkują mniej śmieci.

Burmistrz zauważyła, że nie była autorem uchwały. Zwróciła uwagę na zależność, że zwarta zabudowa, śmieci tańsze. Jako przykład podała Piastów.

Radny H. Dąbek zwrócił uwagę, że liści jest zdecydowanie mniej na blokach, produkują więc śmieci zdecydowanie mniej.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że u Niego na posesji też nie ma liści, a nie korzysta z przywileju mniejszych opłat.

Radny H. Dąbek zaznaczył, że liście wpływają na koszty wywożenia odpadów.

Pani E. Januszewska (Razem dla Milanówka) wyraziła opinię, że liście powinny być wyłączone odrębnie jako śmieci, jeżeli są wystawione na zewnątrz. Zdaniem mieszkanki powinniśmy ograniczyć odbiór liści od mieszkańców.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że w mieście ogrodzie liści się nie wyzbędziemy. Nie wszędzie jest możliwość robienia kompostowników. Radna jako przykład kilka pozwów sądowych w temacie liści itp.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że te wszystkie argumenty zostały podniesione przy okazji dyskusji podjętej jesienią. Doszliśmy do konsensusu i podjęliśmy decyzję, że koszt wywożenia liści pokrywa miasto. Ponawia wniosek; o **wyłączenie, nie obciążanie mieszkańców 2 razy kwotą wywozu liści.**

Przewodniczący Komisji zauważył, że dobrą ideą byłoby, aby wspólnie z Podkową Leśną rozwiązać problem zagospodarowania liści np. znaleźć działkę i zrobić małą kompostownię. Zdaniem radnego inwestycja zwróciłaby się po dwóch latach. Zapytał, co jest robione z liśćmi od nas odebranymi.

Pani E. Januszewska powiedziała, że prawo na to nie zezwala, nie można tego robić na własną rękę.

Kierownik Referatu Oświaty pani E. Misiak poinformowała, że liście są przekazywane do kompostowni. Najbliższą kompostownię mamy w Guzowie (za Żyrardowem).

Radny K. Wiśniewski przypomniał, że pan przewodniczący proponował współpracę z Podkową Leśną. Radny proponuje, może w ramach PTO można tę współpracę zrealizować.

Mieszkaniec pan M. Paciorek zasugerował, że może należałoby wnieść opłatę od ilości worków oddawanych.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że tak jest w Kobyłce.

Następnie pan M. Paciorek zapytał, czy kontrolujemy firmę, która obsługuje Milanówek.

Zwrócił uwagę, że zawodzi zabieranie worków. Często raz na trzy miesiące są odbierane worki w Jego rejonie.

Pani E. Misiak zwróciła uwagę, że musiały nie być wystawione w terminie lub po określonej godzinie. Poinformowała, że teraz będą kamery na samochodach i będzie to zweryfikowania na bieżąco.

Mieszkaniec wystąpił z petycją w imieniu najbiedniejszych i rodzin wielodzietnych z prośbą o stałą zniżkę dla dużych rodzin. Do karty rodziny dużej w Milanówku i innych biedniejszych rodzin prośba, żeby na stałe opłata była zmniejszona w postaci procentowego upustu za gospodarkę śmieciami.

Mieszkaniec podkreślił, że dobrze by było, aby ta karta 3 +, aby ją robić coraz bardziej atrakcyjną dla dużych rodzin.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że karta dużej rodziny 3 + przy okazji analizy można solidnie przeanalizować promocję tych rodzin.

Wywiązała się dyskusja na temat karty rodziny 3+.

Powracając do tematu mieszkanka **pani M. Bienkowska** zapytała odnośnie gruzu i odpadów poremontowych. Zasugerowała opłatę od posesji.

Burmistrz odpowiedziała, że nie możemy różnicować stawek opłat. Opłata musi być jednorodna, nie musi być od mieszkańca.

Mieszkanka zasugerowała oszacowanie opłaty odnośnie wywozu gruzu i odpadów poremontowych od mieszkańca.

Burmistrz odpowiedziała, że szacunek jest od mega ton z całego Milanówka. Obliczany jest na podstawie kosztu podanego na „bramie”.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję apelem do pani burmistrz do pracowników Urzędu, aby stworzyć kampanię, która by zachęcała do płacenia podatków w Milanówku w tym opłat za śmieci. Zaznaczył, że taką kampanię prowadzi Grodzisk Maz. i Podkowa Leśna.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący **Komisji Budżetu** poinformował, że na prośbę kierownika Referatu Ochrony Środowiska zostanie omówiony najpierw podpunkt c).

Ad. 4.

Opinia Komisji dot. uchwał w sprawie:

c) nadania nazwy pomnikowi przyrody;

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pani E. Misiak omówiła projekt uchwały jw. Poinformowała, że w celu upamiętnienia postaci Feliksa Dzierżanowskiego nadaje się imię „Feliks” jednemu z pomników przyrody. Jest to drzewo z gatunku dąb szypułkowy o obwodzie 324 cm, 24 m wysokości, rosnący u zbiegu ulic Piasta i Kościuszki w Milanówku. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Praworządności poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja Praworządności w głosowaniu: **8-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw. i nadanie pomnikowi przyrody nazwy „Feliks”.

a) uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości „Turczynek” położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2, będącej własnością Gminy oraz podjęcia działań zmierzających do przygotowania realizacji przedsięwzięcia zagospodarowania nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 2 w ramach partnerstwa publiczno prywatnego;

Burmistrz poinformowała, że cały czas trwa poszukiwanie nowych form zagospodarowania tego terenu. Do poszukiwania formy w ramach partnerstwa publiczno prywatnego skłoniło to, że Ministerstwo Rozwoju zaczyna wspierać takie inwestycje proponowane przez samorządy i pomaga znaleźć także partnerów publiczno-prawnych biznesowych, zapewnia wsparcie prawne. Na koniec lutego jest ogłoszony termin składania wniosków dla gmin. Gminy, które zwyciężą w tym konkursie otrzymają wsparcie prawne, wsparcie biznesowe i poszukiwanie partnera.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego to trzeba zdjąć ze sprzedaży, dlaczego nie można iść dwutorowo.

Burmistrz zaznaczyła, że się nie wykluczają. Uchwała jest potrzebna po to, aby poznać kierunek, politykę Rady. Nie jest to obligatoryjne.

Radna E. Galińska zgłosiła, że powinny to być dwa różne projekty uchwał. Zwróciła uwagę na brak podpisu osoby piszącej uzasadnienie przy projekcie uchwały. Zwróciła uwagę, że gminy bardzo ostrożnie podchodzą do tematu ppp, gdyż nie mają doświadczeń w tej dziedzinie. Radna wyraziła opinię, że powinny być dwie osobne uchwały, gdyż partnerstwo publiczno prywatne jest bardzo skomplikowaną dziedziną, wymagającą poświęcenia czasu, znacznego zaangażowania organizacyjnego.

Burmistrz wyjaśniła, że koniec lutego to tylko złożenie akcesu.

Radna E. Galińska podkreśliła, że nie będzie głosowała za tym, będzie przeciwna. Podtrzymała opinię, że powinny być dwa odrębne projekty uchwał, a decyzja o ppp powinna być szczegółowo

rozważona.

Radna J. Moława zapytała, czy złożenie akcesu o przystąpieniu do konkursu, czy to wyklucza ewentualne działania odnośnie Turczynka.

Burmistrz odpowiedziała, że wyjaśniała już panu przewodniczącemu, że nie.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że uchwała z czerwca (dotycząca ppp Turczynka „sportowego”) została zaskarżona przez Nią do WSA. Odrzucono zaskarżenie, bo nie umiała radna uzasadnić interesu prawnego. Podkreśliła, że pani burmistrz teraz mówi, że należy patrzeć w aspekcie szerszym 2-ch działek (Turczynka „zabytkowego” i Turczynka „sportowego”). Radna wyraziła swoje obawy z tymi projektami związane.

Przewodniczący Komisji zgłosił propozycję wniosku formalnego nie zdejmujemy z możliwości sprzedaży, tylko pójdziemy dwutorowo w ppp.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że kolejny raz jest brak podpisu prawnika.

Przewodnicząca Rady wniosowała, aby pójść dwutorowo. Najpierw przeanalizować, a potem uchwalać.

Burmistrz wyjaśniła, że jest to tylko kierunek działań. Konkurs wymaga, a Rada w formie uchwały wyraziła swoje stanowisko. Istotą jest, aby mieć zgodę Rady.

Przewodniczący Komisji wnioskuje, aby wykreślić § 1 z projektu uchwały.

Radna A. Krystek zapytała, jaka jest teraz realna wartość Turczynka do sprzedaży.

Burmistrz zaznaczyła, że w uzasadnieniu podane są dwie wyceny Turczynka. Wart jest tyle, ile ktoś będzie chciał za niego zapłacić.

Radna A. Haber wyraziła opinię, że jest teraz jest przeciwna sprzedaży Turczynka. Uważa, że miasto przystępując do ppp zyskuje wpływ, co tam się wydarzy. Przy sprzedaży nie mamy żadnego wpływu. Radna wyraziła swoją obawę, co może się stać po np. spłonięciu obiektu.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że tę nieruchomości dostatecznie chroni plan zagospodarowania przestrzennego. PPP – zależy jaki partner się trafi, zależy kogo się uda pozyskać.

Radny K. Wiśniewski proponuje chociaż częściowo przywrócić dawny stan i zorganizować tam, co się nazywa przedszkolem dla starszych ludzi, czyli domu dziennej opieki dla osób starszych.

Radna J. Moława zapytała, gdzie można znaleźć w uzasadnieniu uchwały akapit odnośnie Ministerstwa Rozwoju. Następnie zapytała, jak można awansem podjąć uchwałę, jeśli nie wiadomo, czy jest to potrzebne.

Przewodniczący Komisji Praworządności, radny W. Rytwiński podkreślił, że wart rozważenia jest projekt odnośnie ppp, gdyż zdaniem radnego po ewentualnym remoncie wzrosłaby wartość obiektu, który by był wciąż w rękach miasta.

Radny wniósł **wniosek formalny** w sprawie wykreślenia z tytułu uchwały pierwszej części do słowa „podjęcia” i wykreślić § 1. z projektu uchwały i zostawienia reszty.

Przewodniczący Komisji Budżetu w uzupełnieniu powiedział, że dajemy możliwość pójścia dwutorowo.

Pani E. Januszevska zapytała o bliższe dane odnośnie konkursu.

Burmistrz w odpowiedzi na pytania radnej J. Moławy, wyjaśniła, że w uzasadnieniu nie musiała się powoływać na Ministerstwo Rozwoju. Podała dane z platformy ppp; www.pppgov.pl.

Pani E. Januszevska zapytała w którym kierunku chcemy pójść.

Burmistrz odczytała, ze strony jw. warunki konkursu. Wyjaśniła, że musimy iść w kierunku, na jaki zezwala plan zagospodarowania przestrzennego; fundacja, ośrodki rekreacyjne, propozycje oświatowe.

Mieszkanca pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie Na rzecz Miast Ogrodów) wyraziła opinię, że „Turczynek jest naszym lokalnym skarbem, jest to unikat w skali Europy pod względem architektonicznym i perełka pod względem tego, co sobą reprezentuje, zawiera przeogromny potencjał, który jest przede wszystkim potrzebny miastu, które ma tyle funkcji i nie ma gdzie ich realizować”. Stanowisko Stowarzyszenia jest takie, aby uchylić uchwałę o sprzedaży Turczynka, jeśli chcą państwo rozmawiać z mieszkańcami i wysłuchać propozycji. Zdaniem mieszkanki Turczynek w razie sprzedaży przy tych przepisach prawnych i przy tych bonifikatach będzie oddany za darmo i miasto utraci coś, co jest ogromną wartością.

1. Wniosek, żeby procedować uchwałę o sprzedaży.

2. Wniosek rozdzielenie tych dwóch uchwał, co proponowała radna E. Galińska, gdyż ma to sens. Optuje za rozdzieleniem tych uchwał. Przypomniała, że Jej Stowarzyszenie jest w posiadaniu koncepcji zagospodarowania Turczynka wraz z biznes planem, który został złożony w Ministerstwie i otrzymał bardzo wysoką punktację. Zdaniem mieszkanki zabrakło lobbingu ze strony miasta. Wyraziła opinię, że plan zagospodarowania nie zabezpiecza tej nieruchomości. Trzeba zastanowić się, co zrobić, aby zabezpieczyć nieruchomość przed wybudowaniem centrum handlowego. Zaapelowała w imieniu Stowarzyszenia i mieszkańców, którzy ich poparli, aby nie zamykać drogi, wybierając tylko jedną opcję. Proponuje wybranie kilku kierunków działania w celu zagospodarowania tej nieruchomości, nie tylko jako ppp.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że mieszkańcy mają też odmienną opinię. Każda organizacja, jeżeli ma plan, może ratować ten obiekt. Droga przed nikim nie została zamknięta.

Mieszkaniec pan A. Jankowski zapytał, dlaczego dopuszczono do dewastacji budynku, gdzie wówczas było Towarzystwo.

Pani A. Krawczyk uznała zapytanie za niestosowne. Odpowiedziała, że składane były pisma do Wojewody do Starostwa do Konserwatora zabytków.

Radna J. Moława podziękowała za wystąpienie pani A. Krawczyk. Zaznaczyła, że nie zależy Radzie na sprzedaży Turczynka. Przyznała, że Turczynek jest pięknym obiektem, aczkolwiek bardzo zniszczony. Dobrze by było, aby mieszkańcy się zastanowili, jak zdobyć pieniądze na rewitalizację tego obiektu. Uznała, że dobrze by było pokazać Milanówek Polsce i Światu.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że wniosek formalny, który będziemy głosować nie zamyka żadnej dyskusji na ten temat. Możliwe są kilku torowe sposoby działania, aby ten obiekt przywrócić do świetności.

Pani E. Januszewska podkreśliła, jak bardzo jest niekorzystny plan zagospodarowania dla Turczynka. Przedstawiła ewentualne zagrożenia wynikające z ppp. Przyznała, że ppp może okazać się bardzo korzystny w naszej sytuacji.

Mieszkanica pani E. Kubacka zwróciła uwagę, że ten obiekt fatalnie jest zabezpieczony. Jako przykład podała urwaną rynnę. Zauważyła, że jeśli szybko nie podejmiemy decyzji to obiekt nam zniszczy.

Radna A. Krystek zapytała o kwotę, jaką można wziąć za Turczynek. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji razem z radną E. Galińska optowała za tym, aby obiekt ten utrzymać w rękach miasta. Radna wyraziła opinię, że jest to dobry pomysł, aby rozdzielić projekt uchwały.

Burmistrz odpowiedziała, że nie odbiera tego tak, że istniejąca uchwała zamyka cokolwiek. Cały czas szuka innego sposobu, formy zagospodarowania Turczyzna. Nie jest za sprzedażą. Nie czuje się zahamowana tą uchwałą do poszukiwania innych form. Gdyby nie ten konkurs nie prosiłaby o zaopiniowanie tej uchwały. Inne koncepcje nie potrzebują uchwały.

Burmistrz podkreśliła, że oficjalnie nigdy do niej nie wpłynęło pismo w sprawie propozycji zagospodarowania Turczynka od Stowarzyszenia Na Rzecz miast Ogrodów.

Przewodniczący Komisji zauważył, że nie ma w chwili obecnej koniunktury. Wyraził opinię, że jest to kwestia czasu.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że w uchwale o sprzedaży Turczynka jest zapis, który bardzo ogranicza burmistrza w negocjacjach. Radna uważa, że należałoby to w przyszłości zmienić.

Radna E. Kubek zwróciła uwagę, że wszyscy znają wartość Turczynka i w tej chwili jest próba ratowania Turczynka. Radna jest za ppp.

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał pod głosowanie **wniosek formalny** przewodniczącego Komisji Praworządności w sprawie wykreślenia z tytułu uchwały pierwszej części do słowa „podjęcia” i wykreślić § 1. z projektu uchwały i pozostawienia reszty.

Głosowanie **Komisji Budżetu: 6-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała wniosek formalny.

Głosowanie **Komisji Praworządności: 5-za, 2-przeciw, 1-wstrzymujący**, pozytywnie zaopiniowała wniosek formalny.

Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że czekamy na wniosek pani A. Krawczyk.

Przewodniczący Komisji Praworządności powrócił do uchwały, odczytał całą uchwałę

i ponownie poddał pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Praworządności odczytał raz jeszcze projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Komisja Praworządności głosowała: **5-za, 3-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały po zmianie.

Komisja Budżetu głosowała: **6-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały po zmianie.

d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Milanówka na lata 2016-2024,

e) zmian budżetu miasta Milanówka na 2016 rok,

Skarbnik omówiła projekty uchwał. Projekty uchwał znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.

Burmistrz dokonała prezentacji pomocniczej multimedialnej planowanej inwestycji PKP PLK.

Burmistrz poinformowała, że PKP PLK planuje inwestycję przebudowy peronów na odcinku Grodzisk Maz. – Warszawa Włochy. Wszystkie przystanki PKP na tej linii będą modernizowane. Modernizacja w naszym przypadku będzie polegała na przebudowie przejścia podziemnego, przebudowie wyjścia na ulicę Krakowską, wejścia na peron i przebudowie samego peronu. Wysokość przejścia podziemnego musi być 2,53 m (według obowiązujących norm - nasz ma obecnie 2,05 m).

Przewodnicząca Rady poprosiła o doprecyzowanie, budowa poczekalni, czy budowa dworca.

Radna A. Haber zapytała, czy istnieje możliwość, żebyśmy się wycofali z inwestycji PKP PLK, gdyż zdaniem radnej podnosimy tylko wartość PKP.

Burmistrz odpowiedziała, że projekt PKP został zaakceptowany przez władze miasta. Miasto wzięło na siebie wybudowanie dworca. Gdybyśmy zrezygnowali, PKP tego za nas nie zrobi. Gdybyśmy zrezygnowali, projekt unijny będzie zagrożony. Z własnych środków jest 1mln zł zaplanowany na przebudowę dworca (w 29. punkcie WPF-u). Jeszcze jest jeden punkt, przebudowa poczekalni. Zobowiązaliśmy się wykonać schody i windę/platformę i utrzymywać na własny koszt.

Radna J. Molawa zapytała, kto wyraził zgodę na inwestycje na terenie PKP i czym się kierowano.

Burmistrz odpowiedziała, że musiała to zrobić Rada, skoro inwestycje te znajdują się w WPF-ie.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o budynek dworca, PKP nie chciało go remontować, więc burmistrz zdecydował o jego budowie. Jeśli chodzi o budynek poczekalni miało nastąpić obniżenie peronów, więc wycofaliśmy się z projektu. Konserwator zabytków nakazał budowę współczesnego budynku.

Burmistrz w uzupełnieniu poinformowała, że budynek od ul. Warszawskiej i schody mają być integralną częścią całości. Problem nas czeka związany z remontem. Remont za rok i w listopadzie 2016 r. planuje się zamknięcie peronów na co najmniej dwa lata. Planowana jest autobusowa linia zastępcza.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że decyzja o partycypacji w inwestycji PKP była podjęta w innych uwarunkowaniach znacznie wcześniej, kiedy to PKP nie miało zamiaru zrobić nic więcej. Zdaniem radnego należy się zastanowić, czy musimy nasze miejskie pieniądze inwestować w strukturę PKP.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jest to decyzja Rady, jeżeli nie będziemy kontynuować tego to zaburzymy projekt.

Radny K. Wiśniewski ponadto zauważył, że proponowany budynek nie wkomponowuje się w charakter, wygląd naszego miasta. Radny zastanawia, czy jako Rada możemy mieć na to wpływ, czy też nie. Następnie radny poruszył sprawę szerokości schodów, gdyby doszło tam do wypadku, mogłoby dojść do zdeptania ludzi, bo będzie ono zbyt wąskie.

Burmistrz podkreśliła, że jeśli nie podpisze porozumienia z PKP, to wybudują schody 1,90 m szerokości i tak zostawią. Mamy rok na to, aby zmienić projekt. Musimy być gotowi, aby przebudowywać schody z PKP PLK. Przyznała radnemu, że budynek w takiej formie jak w obecnym projekcie nie powinien powstać.

Radny H. Dąbek zapytał o zobowiązanie podjęte wcześniej. Jeśli my nie podejmiemy tematu, aby

to wykonać. Czy nam przez to nie grożą konsekwencje prawne.

Burmistrz odpowiedziała, że grożą.

Radna E. Galińska zwróciła uwagę, że to zobowiązanie nie dotyczyło tylko schodów. Przytoczyła całą historię. Przypomniała, że ten teren to nie jest to nasza własność. Wyraziła opinię, jeżeli jest to projekt unijny robią to wszędzie, to i u nas zrobią.

Burmistrz zauważyła, że budynek dla inwestycji PKP PLK nie ma żadnego znaczenia, oni nie mają tego w projekcie musieliby wszystko przerabiać. Gdybyśmy się nie zadeklarowali, że sami to zrobimy nie byłoby problemu.

Przewodniczący Komisji Budżetu wyraził opinię, że powstał ten projekt, żeby było wygodniej, piękniej. Takie było założenie.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że jest za przeprojektowaniem. Radna wnioskuje, aby zrobić konkurs na nowoczesny budynek wpisujący się w przestrzeń.

Radna J. Moława wyraziła opinię, że nie powinniśmy robić żadnych inwestycji, dopóki nie ma pełnych danych, jak ma ten budynek wyglądać. Zwróciła uwagę, że jeżeli będzie remont poczekalni to powinna być ona ocieplona, aby ludzie w godnych warunkach oczekiwali na pociągi. Radna podkreśliła, że szerokość schodów musi być również wzięta pod uwagę.

Radna E. Galińska zapytała, dlaczego odcinek ul. Krasińskiego około 230 mb ma kosztować 740 000 zł, tak drogo. Zwróciła uwagę, że nie wszyscy mieszkańcy życzą sobie tam asfalt.

Następnie zapytała o wykup wodociągów w ulicach gminnych, gdzie to jest, w jakich ulicach.

Poprosiła o ksero umowy partnerskiej między Warszawą i Milanówkiem, co to jest ZIK i kto jest koordynatorem. Budynek A awaria pieca, dlaczego taki drogi piec zakupiono.

Gdzie podziało się zadanie inwestycyjne, budowa drogi ul. Krasińskiego - od ul. Parkowej do ul. Wojska Polskiego. Podkreśliła, że w tej kadencji nie planuje się zrobienia żadnej ulicy w Jej okręgu.

Radna J. Moława – ul. Parkowa, ul. Grodeckiego, ul. Spacerowa pospadały z planów - 120 000 zł do zapłacenia za plany zamrożone. Radna zapytała, czy projektant poprawi ten projekt w ramach pieniędzy, które zapłacono.

Zastępca Burmistrza zauważył, że 740 000 zł to nie jest drogo, jest to kwota adekwatna do tego rodzaju inwestycji. Tam jest uwzględnione wybudowanie skrzyżowania wyniesionego.

Wykup wodociągów jest to kwota zabezpieczona dla wodociągu w ul. Bratniej.

ZIK - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne – przystąpiliśmy do tego projektu z 38 gminami wraz z Warszawą. W ramach tego mamy możliwość zwrotu środków dla pracownika, który się tym zajmuje. Projekty będą konsultowane, poprawki nanoszą projektanci za darmo. Od 1-go lutego zostanie zatrudniony specjalista od dróg i projekty zostaną poddane konsultacjom (w połowie lutego).

Sekretarz odnośnie kosztu zmiany pieca odpowiedział, że do nowego pieca należy przerobić instalację, podkreślił jak duży budynek ma ten piec ogrzewać. Cena wzięła się z szacunku Referatu Organizacyjnego. Zazaczył, że na sesji przedstawi dodatkowe, szczegółowe informacje na ten temat.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zmiany w WPF-ie.

Komisja Budżetu w głosowaniu: **5-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała zmiany w WPF-ie.

Komisja Budżetu w głosowaniu: **6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała zmiany w budżecie

f) zmiany uchwały Nr 102/XIV/15 Rady Miasta Milanówka z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie: Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016;

Sekretarz omówił projekt uchwały jw. Projekt uchwały znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu. Poinformował, że zostały wpisane do projektu uchwały środki w kwocie 291 000 zł, które są przeznaczone na konkursy dla organizacji pozarządowych, gdyż Wojewoda wymaga, aby w uchwale była określona kwota.

Komisja Budżetu w głosowaniu: **7-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

g) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka.

Radna J. Molawa zgłosiła, że chce odczytać wniosek w sprawie.

Radna A. Haber poinformowała, że ¼ radnych Rady Miasta Milanówka wystąpiła z wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Milanówka pani Wiesławy Kwiatkowskiej. Projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu. Radna zaznaczyła, że pani burmistrz przez rok pracy wykazała się dużą pracowitością, doskonałym i sprawnym zarządzaniem. Doskonale sobie radzi ze wszystkim problemami, które w mieście się pojawiają i w pełni zasługuje na to, aby podnieść Jej wynagrodzenie. Podkreśliła, że wynagrodzenie, które proponują radni jest niższe od wynagrodzenia, które pobierał poprzedni burmistrz.

Radna A. Krystek w uzupełnieniu przypomniała w jak trudnych warunkach pani Burmistrz rozpoczęła pracę i jak potrafiła sobie poradzić z różnego rodzaju sytuacjami i problemami.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że to pani Burmistrz wniosowała o zmniejszenie kwoty wynagrodzenia, motywując, że miasta nie stać, że pani dopiero zaczyna. Zaznaczyła, że w Jej opinii jest to funkcja, która powinna być dużo więcej płatna. Następnie zapytała panią Burmistrz, co myśli o tym.

Burmistrz wyjaśniła, że jeśli chodzi o zmniejszenie płacy, to była Jej decyzja. Zdaniem pani burmistrz, jak się zaczyna, to należy pokazać, co się potrafi. Tego wymagała i wymaga od swoich pracowników. Podziękowała, że radni dostrzegli jak pracuje i że zrealizowała trudny budżet i sobie poradziła, poczyniła oszczędności.

Radny H. Dąbek zwrócił uwagę na wymierne efekty pracy pani Burmistrz w dziedzinie wodociągowej i kanalizacyjnej, oszczędności na przetargach.

Radna J. Molawa zwróciła uwagę, na dużą Jej zdaniem ilość ogólników zawartych w uzasadnieniu. Odczytała swój wniosek do napisania którego zobligowali ją mieszkańcy.

Kopia wniosku znajduje się w teczce Komisji Budżetu i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja Budżetu w głosowaniu: **5-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 5.

Sprawy różne.

Pan T. Kulaganek (Stowarzyszenie Pamięci Rodzinnej) zgłosił, że ul. M. Lasockiego jest bardzo słabo oświetlona. Zgłosił wniosek o zagospodarowanie Parku im. M. Lasockiego, aby Lasek ten spełniał rolę miejsca pamięci, edukacji i rekreacji.

Aby budynek **Teatru Letniego** został rozebrany w sposób odtworzeniowy, aby można wykorzystać architekturę w innym terenie np. w Lasku im. M. Lasockiego.

Radna E. Galińska zapytała, czy nie zgłaszał pan, że tam jest brak oświetlenia.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek formalny, aby otworzyć prace, aby naprawić alejki i przywrócić miejsce jako park miejski. Wnioskował o podjęcie prac w celu zmiany przeznaczenia tego terenu i zagospodarowaniem tego terenu.

Burmistrz zwróciła uwagę, że jest to piękny teren, ale jest on oznaczony jako Ls. Trzeba więc ten teren „odlesić” – a jest to długotrwała i bardzo trudna procedura. Podkreśliła, że nie jest to takie proste. Nie były robione parkowe alejki, bo nie było procedury odlesienia.

Pani A. Fabisiak (kierownik Referatu GNNP) wyjaśniła, że procedura zmiany przeznaczenia gruntu leśnego na tereny leśne jest tylko możliwa do dokonania na etapie procedury sporządzania bądź wprowadzenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Komisji zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby naprawić alejki. Po co nam potrzebna na to zgoda lasów państwowych.

Pani A. Fabisiak odpowiedziała, że potrzebna nam zgoda, bo ustawa o lasach dopuszcza tylko, że w lesie można wykonywać określony katalog prac. Przepisy ustawy mówią, jakie prace można

tylko wykonać na terenie leśnym.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że można to zmienić.

Pan T. Kulganek zwrócił uwagę, że chodzi o sprawy typowe formalne, o nic więcej.

Pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka) przypomniała, że sprawa zagospodarowania tego terenu ciągnęła się dosyć długo. Gdyby nie fakt, że ten teren został utrzymany jako las, to nie ma tam działek po 500 m². Dzięki temu, że tam jest las, są tam drzewa. Przypomniała, że ten teren jest usytuowany w obrębie strefy konserwatorskiej, więc wymaga również zgody konserwatora. To nie jest kwestia tylko jednego pisma, ale jest to cały proces tworzenia zmian w planach zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczyła, że wielu stowarzyszeniom nie spodoba się odlesienie tego terenu i będą mocno protestować.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy jest przeciwko zmianom planu zagospodarowania tego terenu.

Pani E. Januszewska podkreśliła, że rekreacja i odpoczynek można realizować również w lesie. Zwróciła uwagę, że nie jest to park, tylko las. Jest za utrzymaniem tego terenu, jako terenu leśnego.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że nie widział żadnej osoby spacerującej w tym parku poza podejrzanymi osobnikami.

Pani E. Januszewska odpowiedziała, że należy ten teren utrzymywać w należytym porządku. Jest zadanie dla Policji i Straży Miejskiej.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, aby rozpatrując wniosek przewodniczącego przyjrzeć się finansom miasta. Radny wyraził opinię, że nie stać nas, aby w każdym miejscu inwestować w rekreację.

Przewodniczący zapytał panią skarbnik, czy sytuacja finansowa miasta jest w katastrofalnym stanie.

Skarbnik pani B. Sehn wyraziła opinię, żeby nie przesadzać ze złym stanem finansów miasta. Podkreśliła, że zawsze jest w stanie zapłacić wszystkie wymagane zobowiązania w terminie, szybciej spłacamy zadłużenie. Przypomniała, że kredyty są zaciągane za zgodą Rady. Wyraziła opinię, że miasto nie jest biedne.

Radna E. Kubek zwróciła uwagę, że park im. M. Lasockiego leży na styku trzech okręgów. Wyraziła opinię, że jest to wspaniałe miejsce na rekreację dla trzech okręgów.

Przewodniczący Komisji zaproponował radnym spacer aktualnymi alejkami, które Jego zdaniem są nieodpowiednio wykonane.

Pani E. Januszewska podkreśliła, że często tam chodzi na spacer. Przyznała, że lasek jest zaniedbany.

Pan T. Kulganek zwrócił uwagę, że park im. M. Lasockiego został bardzo zaniedbany. Przypomniał, że jakiś czas temu wycięto tam 150 topoli.

Radna J. Moława zauważyła, że pojawił się problem lasu – parku. Jest to miejsce zaniedbane.

Radna wnioskuje, aby charakter tego miejsca utrzymać. Radzi pogodzić wszystkie interesy. Nie zgadza się, że to nasza polityka inwestycyjna, generuje branie kredytów. Radna wyraziła opinię, że nie możemy przesadzać. Zdaniem radnej wina tu leży po obu stronach.

Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że powinien być ogłoszony konkurs na zagospodarowanie tego terenu. Zdaniem radnego powinno być więcej ławek i oświetlenie tego terenu.

Radny K. Wiśniewski w uzupełnieniu wyjaśnił, że w naszym mieście jest bardzo dużo potrzeb, ale budżet jest ograniczony. Zapytał, czy park im. M. Lasockiego jest priorytetem.

Przewodnicząca Rady wniosowała, żeby zmienić to na etapie studium i te procedury odlesienia rozpocząć.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy naprawa terenu jest możliwa. Zdaniem radnego po ścieżkach nie da się chodzić. Chcemy naprawienia alejek, zgodnie z projektem.

Burmistrz wyjaśniła, że może tylko pokazać dokumenty, projekty. Jeśli państwo sobie życzą, aby tam był Park, to czas realizacji około 2020 roku.

Radna E. Galińska przypomniała, że oprócz drogiego projektu była również koncepcja.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek formalny o rozpoczęcie procedury na zagospodarowanie

tego terenu jako park i przywrócenie parkowego charakteru.

Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: **4-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowali wniosek.

Komisja Praworządności w głosowaniu: **3-za, 4-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowali wniosek.

Mieszkanka p. Figielska odczytała pismo z zarzutami skierowane do pani Burmistrz w sprawie budowy bezobsługowej stacji bazy telefonii komórkowej przy ul. Zielonej w Milanówku.

Burmistrz wyjaśniła, że obowiązuje ją przestrzeganie trybu administracyjnego (tj. zgodnie z kpa). Przypomniała, że mieszkanka była powiadomiona o tym.

Kierownik Referatu GNNP wyjaśniła, że inwestycja budowy bezobsługowej stacji bazowej telefonii komórkowej, jest to inwestycja celu publicznego. Procedura jest podobna jak warunki zabudowy, tylko dotyczy inwestycji liniowych, czy stacji bazowej. Nie było powodu odmowy inwestycji budowa telefonii komórkowej, cel publiczny, inwestycja na gruncie prywatnym. Sprawa jest w tej chwili przekazana do SKO ze względu na to, że wpłynęły liczne odwołania. Czekamy na rozstrzygnięcie.

Radna H. Młynarska zwróciła uwagę, że okoliczni mieszkańcy nie byli o tym poinformowani.

Kierownik Referatu GNNP wyjaśniła, że procedura jest ściśle określona i nie mamy prawa jej rozszerzać. Obwieszczenia były podane do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeniowych i w Internecie.

Mieszkanka wyraziła opinię, że ludzki obowiązek nakazuje, aby powiadomić okolicznych mieszkańców.

Burmistrz wyjaśniła, że obowiązuje ją przestrzeganie prawo administracyjne. Tryb w nim zapisany jest dla Niej wykładnią. Inni mieszkańcy o tym wiedzieli, o czym świadczą złożone odwołania, które wpłynęły w terminie.

Radna E. Galińska przekazała, że współwłaścicielka działki na której jest przewidziana ta inwestycja przyszła do Referatu Geodezji i chciała zgłosić protest. Jedna z pań ustnie przyjęła ten protest. Radna zwróciła uwagę, że tak nie powinno być.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy ta wieża ma być zlokalizowana 6 m od najbliższego budynku. Czy wiadomo, jakie skutki na sprzęt i inne ma taka baza.

Kierownik Referatu GNNP odpowiedziała, że odnośnie tych odległości nie ma przy sobie dokumentów nie pamięta. Inwestycja była przewidziana zgodnie z wolą operatora w zabudowie mieszkaniowej. Przypomniała, że radnej E. Galińskiej już co najmniej dwukrotnie wyjaśniała sprawę. Jeśli chodzi o oddziaływania nie jest ekspertem w tej dziedzinie. Zna przepisy, które ją obowiązują. inwestycja jest kontrowersyjna i są różne opinie na ten temat.

Radna A. Haber zapytała, jak to jest możliwe, że współwłaściciel nie wie, że ktoś chce coś postawić na jego działce. Z tego co wie operator płaci za wydzierżawienie działki i to często niemałe pieniądze. Zapytała, czy można coś pobudować na działce bez zgody współwłaściciela.

Kierownik Referatu GNNP wyjaśniła, że przy tego rodzaju inwestycji nie jest potrzebna zgoda.

Burmistrz w uzupełnieniu powiedziała, że teren ten nie ma planu zagospodarowania przestrzennego.

Kierownik Referatu GNNP w uzupełnieniu powiedziała, że każdy może o taką decyzję wystąpić.

Radna J. Moława w podsumowaniu powiedziała, że ten inwestor zapytał, czy jest taka możliwość by na tym placu taką inwestycję zrealizować. Inwestor otrzymał informację, że można.

Radna J. Moława czyli sprawa nie jest przesądzona.

Burmistrz jest przesądzona, bo jeśli współwłaściciel złożył protest.

Radny H. Dąbek zwrócił uwagę, że tu należy mieć pretensję do właściciela. Zdaniem radnego jest to demonizacja faktów. Jego zdaniem zagrożenie jest minimalne, albo wcale go nie ma.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Radna E. Kubek w imieniu mieszkańców ul. Krakowska 6 przekazała wielkie podziękowanie dla Ochotniczej Straży Pożarnej, Straży Miejskiej (szczególnie dla komendanta) i pani Burmistrz za właściwe zajęcie się, okazane serce w czasie pożaru.

Radna A. Krystek w imieniu mieszkańców (w tym swojego męża) podziękowała za odśnieżenie ścieżki rowerowej (wzdłuż ul. Królewskiej). Następnie zgłosiła doły na ul. Wysokiej, poprosiła o ich wyrównanie.

Radna J. Moława zapytała o inwestycje na terenie Jedwabiu. Czyj to jest grunt. Co tam jest realizowane. Czy sprawa była wcześniej zaplanowana.

Burmistrz odpowiedziała, że jest to inwestycja prywatna. Są tam budowane domy wielorodzinne mieszkaniowe. Pozwolenie na budowę było wydane dużo wcześniej.

Kierownik Referatu GNNP – decyzja o warunkach zabudowy była wydana, przed decyzją o terenie „zalewowym” przed 2010 rokiem.

Radna prosi o taką informację na sesję.

Radna E. Galińska poinformowała, że dyrektor ZSG nr 3 zwrócił się z prośbą, aby radna poprosiła panią burmistrz o wyrażenie zgody na zakupienie maty, przy lodowisku. Zaapelowała o zbudowania band przy lodowisku.

Burmistrz zauważyła, że pan dyrektor powinien przyjść do Niej w tej sprawie.

Radna H. Młynarska w imieniu mieszkanki zapytała, czy nie można wypompować wody z ulicy Wiejskiej. Następnie podziękowała za wybudowanie rowów, które pięknie odbierają wodę.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że dzisiaj woda została wypompowana.

Pan L. Kołodziejski (członek Społecznej Komisji Mieszkaniowej) zwrócił się do **przewodniczącego Komisji Praworządności** w sprawie zmiany kryterium dochodowego. Pan L. Kołodziejski wnioskuje, aby te kryteria uelastyczyć. Zaznaczył, że wielokrotnie zgłaszał się w tej sprawie do przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej radnego H. Dąbka. Podał obowiązujące kryteria. Podał przykładowo, np. kryterium przekracza np. o 50 zł, 18 zł i ta osoba nie jest umieszczana na liście. Zaapelował, aby Komisja Praworządności zajęła się tą sprawą, gdyż jest to Jego zdaniem krzywdzące dla osób ubiegających się o mieszkanie.

Przewodniczący Komisji Praworządności poprosił o złożenie wniosku w tej sprawie na ręce pani Burmistrz.

Burmistrz powiedziała, że należy złożyć do Społecznej Komisji Mieszkaniowej i następnie Komisja składa wniosek do Niej.

Pan L. Kołodziejski zwrócił uwagę, że wielokrotnie składał wniosek na Komisji.

Burmistrz poinformowała, żeby złożył taki wniosek na piśmie bezpośrednio do Niej.

Pani E. Januszewska zabrała głos w sprawie reklam w naszym mieście.

Przewodniczący Komisji zapowiedział, że prawdopodobnie w drugiej połowie lutego zorganizuje posiedzenie Komisji razem z Komisją Kultury w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu radny R. Czarnecki podziękował mieszkańcom z aktywne uczestniczenie w Komisji.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:

~~Ewa Flakiewicz~~

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Inwestycji**

Radny Robert Czarnecki

**Przewodniczący Komisji
Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

mgr Witold Rytwiński