

**Protokół nr 11**  
**z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 19 października 2015 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Witold Rytwiński.*

*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:
  - a) Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Milanówek;
  - b) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;
  - c) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Konopnickiej;
  - d) wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Piłsudskiego;
  - e) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Milanówku u zbiegu ulic Piłsudskiego i Warszawskiej.
4. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

***Przewodniczący Komisji*** poddał pod głosowanie porządek obrad jw.

***Komisja w jednogłośnie*** w głosowaniu przyjęła porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.***

***Komisja*** w głosowaniu: 6- za, 1-wstrzymujący przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Ad. 3.**

***Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:***

- a) ***Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Milanówek;***
- b) ***określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;***

***P. o. kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pani E. Misiak*** poinformowała, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez SANEPID. Następnie zreferowała wyniki ankiety rozesełanej do mieszkańców w sprawie odbioru odpadów komunalnych. Poinformowała, że

*W. Rytwiński*

wpłynęło do Urzędu 610 ankiet.

1. Czy odpady zmieszane (wraz z popiołem) mają być odbierane z worków, czy z pojemników 120/240 l – worki – 453, pojemniki 154, 3 ankiety nie było zaznaczone.
2. Czy odpady zielone powinny być odbierane, to jak często i ile worków powinno być odebranych jednorazowo? - 508 – tak, 61- nie, 41 brak odpowiedzi.
3. Jeśli odpady zielone powinny być odbierane, to jak często i ile worków powinno być odebranych jednorazowo – tak jak obecnie (nielimitowana ilość) – 458, - 1 raz na dwa tygodnie (od kwietnia do października) ....., do 6 worków na raz ....., do 4 worków na raz .....
4. Czy jesteś za wprowadzeniem opłaty dodatkowej za każdy worek odpadów zielonych ponad limit określony powyżej – tak 112, nie 491.
5. Czy jesteś za ograniczeniem odbioru odpadów poremontowych pochodzących z remontów we własnym zakresie, w ilości 200-300 kg – do dwóch razy w roku – tak 352, nie – 255.
6. Czy jesteś za wprowadzeniem opłaty dodatkowej za odbiór odpadów poremontowych pochodzących z remontów przeprowadzanych we własnym zakresie, ponad limit określony powyżej – tak - 359, nie 244.
7. Czy jesteś za wprowadzeniem odbioru odpadów zielonych (liście) dwa razy w roku – tak - 324, nie – 277.
8. Czy worki na liście powinny być odpłatne (ok. 5 zł za sztukę) – tak 149, nie 566.

Większość mieszkańców, opowiedziała się, aby nie zmieniać tego, co jest do tej pory.

Obie ankiety były opiniowane przez SANEPID w Grodzisku Maz. SANEPID nie wniósł żadnych uwag.

**Burmistrz** poinformowała, że ankiety zostały rozesłane na każdą nieruchomość, były rozstawione specjalne skrzynki w celu ich odbioru, jak również były na stronie internetowej.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję do której zgłosili się: **radna E. Galińska, radny K. Wiśniewski, radny W. Parol, pani J. Komańska (mieszkanca), pani E. Januszewska Stowarzyszenie Razem dla Milanówka, pan A. Jankowski (mieszkaniec), pani A. Grabarek i pani G. Medyńska.**

**Radna E. Galińska** zapytała, ile było rozdanych ankiet. Dlaczego nie zostały odebrane ankiety ze sklepu „Społem” przy ul. Krakowskiej.

**Pani E. Misiak** odpowiedziała, że osobiście odebrała pracownica ze „Społem” po 10.00-tej godzinie. Ponad 300 zebraliśmy ze skrzynek, 289 drogą elektroniczną. Rozdano ponad 6000 sztuk ankiet.

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę na bardzo późno otrzymane dokumenty na Komisję i bardzo późno wysłane ankiety. Następnie poruszył sprawę pana Doradcy, zwrócił uwagę na bardzo niedokładne przygotowanie dokumentów. Radny pyta po co opracowanie za bardzo dużą kwotę, skoro miasto musiało skorzystać dodatkowo z ankiet.

**Burmistrz** wyjaśniła, że projekt Regulaminu został przedstawiony miesiąc wcześniej. Ankieta została wprowadzona równolegle. Zwróciła uwagę, że w tej chwili dopłacamy do śmieci ponad 1 000 000 zł, a nie powinniśmy w ogóle zgodnie z wymogami ustawowymi. Ankieta była zdaniem, opinią mieszkańców.

**Radny K. Wiśniewski** poprosił o wyjaśnienie szeregu nieścisłości i wzajemnych sprzeczności zawartych Jego zdaniem w Regulaminie.

**Pani E. Misiak** wraz z **panią Burmistrz** udzielały odpowiedzi.

**Radny W. Parol** zapytał, ile te ankiety ponad 6000 sztuk kosztowały podatnika i czy pani Burmistrz była współautorem tych ankiet.

**Pani E. Misiak** odpowiedziała, że koszt wydrukowania ankiet to był około 2 000 zł, jeśli chodzi o dystrybucję sprawdzi.

**Burmistrz** w uzupełnieniu poinformowała, że akceptowała tę ankietę i była współautorem.

**Pani J. Komańska** (mieszkanca) na wstępie zapytała, skąd się wziął termin odbioru liści 31 października, i skalkulowanie ceny 5 zł za worek liści. Dla mieszkańców jest to nierealna data, nie do przyjęcia. Zapytała, jak po tym terminie ma dowieźć 160 worków na PSZOK.

**Burmistrz** przyjęła to jako uwagę.

**Konsultant pan I. Bieńkowski** wyjaśnił, że wyliczenie się wzięło z przetargów na odbiór liści. Poinformował, że w regionie warszawskim istnieją 3 podmioty, które mają prawo odbierać liście i je



zagospodarowywać. Dopóki nie powstaną nowe instalacje, firmy te będą dyktować warunki. Najnowsza nowelizacja ustawy wprowadza możliwość ograniczenia odpadów biodegradowalnych. Od kwietnia do października. 31 października to jest orientacyjny termin. Możemy przeprowadzić tę akcję w listopadzie. Zaproponowaliśmy pewne rzeczy, żeby państwo mogli się wypowiedzieć. Nowelizacja ustawy wymaga, abyśmy w Regulaminie objęli również ogródki działkowe w systemie odbioru odpadów.

**Pani J. Komańska** zapytała, jak gminy ościenne radzą sobie z liśćmi. Niedoskonałości systemu proponuje eskalować ten temat wyżej. Nie wyobraża sobie, aby niedoskonałości systemu spychać na mieszkańców. Mieszkańcy nie będą w stanie wnieść opłaty za worki ustalone poza limit. Zwróciła uwagę, że w Jej przypadku to koszt 700 zł. Zapytała się, jak będzie wyglądała nasza gmina i jak będzie wyglądał Milanówek, nie wyobraża sobie takiej sytuacji, gdy liście będą masowo zalegać na działkach, będą palone, nastąpi masowa wycinka drzew.

**Przewodniczący Komisji - Wniosek – odbierać liście tak jak dotychczas.**

**Burmistrz** poinformowała, że chcemy ustalić najkorzystniejsze warunki dla wszystkich. Moim celem było uświadomienie ile to nas kosztuje, ile musimy za to zapłacić. System nie jest doskonały. Musimy liście przetransportować i zutylizować. Musimy za to zapłacić. To generuje bardzo wysokie koszty, których mieszkańcy nie są świadomi. Podkreśliła, że mamy bardzo dużo odpadów komunalnych zielonych za które musimy zapłacić. Propozycja druga płacić z innych dochodów. Decyzja Rady, czy zostajemy na podobnej wysokości opłat 12 zł, ale deficyt wtedy w wysokości 1 000 000 zł. Albo decydujemy się na tę pozycję, narażając się, że RIO będzie to weryfikowała.

**Pani J. Komańska** przedstawiła postulaty:

1. Eskalować zmiany, lobbing w wyższych instancjach, aby zmienić system,
2. Absolutnie nie przerzucać kosztów za worki liści na mieszkańców,
3. Wygospodarować zabezpieczenie w budżecie, aby Gmina nas wsparła,
4. Sprawdzić, jak to robią gminy ościenne, jak sobie radzą z tym tematem.

**Burmistrz** przypomniała, że system powinien się „spinać”. Jak do tego dojdziemy i jaką Rada podejmie decyzję jest na razie niewiadomą. Opłata za odpady komunalne nie może być dofinansowywana z budżetu. Póki co, dopłata istnieje

**Pani J. Komańska** poprosiła o nieprzerzucanie kosztów na mieszkańców i upublicznienie kosztów odbioru odpadów.

**Pani E. Misiak** poinformowała, że jeżeli chodzi o Podkowę Leśną to opłata 10 zł od osoby, nie ma ustalonych limitów. System się nie bilansuje. Na wprowadzenie ograniczeń, mieszkańcy powiedzieli zdecydowanie nie.

**Pani J. Komańska** w imieniu mieszkańców stanowczo zaprotestowała, aby przerzucać koszty na mieszkańców. Następnie zapytała, dlaczego jest sugerowana opłata za dzierżawę pojemnika kwota 5 zł.

**Burmistrz** odpowiedziała, że jeśli chodzi o pojemniki, to chodzi o tych, którzy ich nie posiadają. Najtańszą formą jest wydzierżawienie od dostawcy, albo zakupić. Następnie wróciła do tematu lobbingu w wyższych instancjach. To jest ogromny problem. Gdyby w naszym mieście znalazła się taka wola społeczna, aby wystąpić z petycją do Ministerstwa Ochrony Środowiska, to pani Burmistrz chętnie to napisze i poprosi o poparcie. Podkreśliła, że z tą ustawą się naprawdę borykamy. Firmy komercyjne, to jest rynek odbiorcy, nie samorządu. Firmy, które przychodzą robią nam łaskę. To nie jest sprawiedliwy rynek. Zaprosiła do współpracy i zobowiązała się dostarczyć petycję prosto do Ministra.

**Pani J. Komańska** zwróciła uwagę, że z wyliczeń wyszła jej stawka 9,90 od osoby za odbiór odpadów komunalnych.

**Burmistrz** wyjaśniła, że do 4 osób w rodzinie stawka jest 12 zł, ale następne płacą stawkę 6 zł.

**Pani J. Komańska** zapytała, czy liczba zadeklarowanych osób jest prawidłowa i czy ściągalność jest prawidłowa.

**Burmistrz** wyjaśniła, że jest system elektroniczny. Dane zostały wyjęte z tego systemu. Na bieżąco jest to weryfikowane. Inną kwestią jest, czy rzeczywiście zadeklarowana ilość osób gospodarstwa jest prawdziwa. Zaznaczyła, że sporo wydajemy na upomnienia i weryfikację.

**Pani J. Komańska** powróciła, do ankiety. Zwróciła uwagę, na pytania, te same, zadane 2 razy i na źle



sformułowane pytania i poruszyła problem, że ankieta nie dotarła do wszystkich mieszkańców. Zdaniem mieszkanki ta ankieta to zmarnowanie pieniędzy i czasu. Podkreśliła, że nie było świadomości w tworzeniu ankiety, znalezienie ankiety na stronie gminy było problemem, duże zastrzeżenia przedstawiła do sposobu zbierania ankiet. Uznała za karygodne, że ankieta nie została jeszcze zdjęta z strony miasta.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę, że radni nic wspólnego z ankietą nie mają. Zdanie Rady w kwestii odbioru odpadów komunalnych było zawarte w nagraniu na poprzedniej Komisji. Liście miały być „wyjęte” z pakietu śmieciowego.

**Pani J. Komańska** zapytała, jaki był mechanizm tej akcji, skoro budzi nieufność mieszkańców.

**Burmistrz** zaznaczyła, że nie było żadnej firmy wynajętej do konstruowania ankiety. Podkreśliła, że nie można wyłączyć z „pakietu śmieciowego” wywozu liści, bo nam tego prawo zabrania.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że musi to zdementować, podkreśliła, że użyła skrótu myślowego. Przypomniała, że wniosowała na poprzedniej Komisji, aby w pakiecie śmieciowym zostało to minimum konieczne odbioru worków z odpadami zielonymi od kwietnia do października. Pozostałe liście wniosowała zostawić w dotychczasowym systemie jesienno wiosennym i to miasto miało pokrywać. I wtedy pani Burmistrz nie powiedziała, że nie jest to zgodne z ustawą, że nie wolno, tylko podziękowała za pomysł. Myślę, że jest to w tej chwili odkręcanie i przekształcanie mojej wypowiedzi.

**Burmistrz** wyjaśniła, że ta propozycja za pani sprawą znalazła się w Regulaminie. Poprosiła, aby nie używać skrótów myślowych w wypowiedziach. Nie można założyć z premedytacją, że śmieci typu liście znajdują się w osobnym przetargu. W przetargu mogą podzielić, na liście i inne odpady komunalne, bo wtedy będziemy wiedzieć, ile nas kosztują liście.

**Pan A. Jankowski (mieszkaniec)** zwrócił uwagę, że big bag-i, powinny być zamawiane do małych remontów. Duże remonty powinny być zgłoszone do Nadzoru Budowlanego. Druga sprawa to zalegające liście z kasztanowców.

**Burmistrz** poinformowała, że jest to ujęte w Regulaminie, że jeżeli remont prowadzi firma, to ona odbiera pozostałości poremontowe. Jeżeli chodzi o big bag-i to przeznaczone do małych remontów, robionych we własnym zakresie.

**Pani E. Misiak** przyznała, że nie mamy rozwiązania na szkodnika kasztanowców. Dotychczas mieliśmy dotacje z Wojewódzkiego Funduszu. W tym momencie nie mamy takich środków. Zasugerowała, że warto wrócić do tego, że można te liście spalać. Propozycja wpisanie tego do Regulaminu.

**Pan A. Jankowski** poruszył sprawę posesji zamieszkałych, a nie odebranych przez Nadzór Budowlany.

**Pani A. Grabarek** (mieszkanica – Sekretarz miasta w I i II kadencji Rady) przypomniała, że wówczas weszły w życie dwie uchwały, jedna odnośnie zakazu palenia liści, druga odnośnie odbioru liści od mieszkańców. Akcja odbioru liści weszła w krajobraz miasta. Wniosowała, aby te koszty były po stronie miasta. Odnośnie ankiet zwróciła uwagę, że nie zostały one odebrane z Przychodni. Zasugerowała, aby zwiększyć stawkę za śmieci, ale nie różnicować stawki.

**Burmistrz** zaznaczyła, że nie możemy wyliczyć stawki w tej chwili, ze względu, że nie wiemy, jakie będą wyniki przetargu.

**Radna J. Moława** zadała kilka pytań: dlaczego najpierw nie było ankiety. Dlaczego wprowadzamy wszystko na ostatnią chwilę. Dlaczego mieszkańców wprowadzamy w błąd, że opłata była za wysoka. Zapytała doradcę pana I. Bieńkowskiego, jaka powinna być opłata bez wywozu liści to odpowiedział 13,50 zł. Zaznaczyła, że wydaliśmy na doradztwo 21 900 zł, zapytała, czy to były pieniądze wyrzucone w błoto. Zwróciła uwagę, że w Regulaminie jest wiele nieprawidłowości w zapisie, błędy językowe. Formułowanie zdań jest niezrozumiałe. Poparła zdanie radnego K. Wiśniewskiego w tym względzie. Następnie radna przedstawiła swoją negatywną opinię odnośnie ankiety.

**Burmistrz** zwróciła uwagę, że cena za odbiór odpadów komunalnych była za niska w 2014 roku, i w 2015 rok również. Przyznała, że ankieta była nieudana. Następną przeprowadzi prawidłowo. Jeśli chodzi o doradztwo, Referat nie był w stanie sam przygotować dokumentów do przetargu. Jeśli chodzi o dystrybucję i druk ankiety, sprawdzi i poda.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zgłoszenie się do drugiej tury dyskusji. Do drugiej tury dyskusji



zgłosiły się: *radna E. Kubek, radna E. Galińska, radna A. Haber, pani E. Kubacka, pan A. Jankowski, pani E. Witan, pan M. Inkielman i pan T. Majewski.*

*Radna E. Kubek* powiedziała, że jeśli chodzi o ankietę, jesteśmy tu po to aby dbać o pieniądze miasta i oszczędzać pieniądze miejskie. Radna zasugerowała, że w przyszłości ankiety wystarczy jak będą białoczarne na najtańszym materiale, aby wydać jak najmniej pieniędzy.

*Radna E. Galińska* zapytała, jak Nadzór Prawny Wojewody i RIO odnosi się do 1 000 000 zł dopłat ponoszonych przez miasto. Zarzuciła, że Burmistrz J. Wysocki ukrywał dopłaty przed Radą. Zapewniła, że radni nic o tym nie wiedzieli.

*Burmistrz* poinformowała, że koszty ponoszone przez miasto – kalkulowanie ceny powinno być na poziomie wydatków. Mieszkańcy więc powinni pokrywać z opłaty śmieciowej wszystkie koszty promocji, PSZOK administracji i wszystkie pochodne. Jeśli chodzi o Nadzór Prawny nie było do tej pory problemu. Jeśli chodzi o RIO – do tej pory według relacji pani Skarbnik, RIO tylko upominała. Nie spotkała się z karą. 29.10. odbędzie się kompleksowa kontrola z RIO i będzie okazja, aby się dowiedzieć.

*Przewodnicząca Rady* zwróciła uwagę, że padły niezbyt ściśle sformułowania odnośnie niedoinformowania radnych przez poprzedniego Burmistrza dotyczącego dofinansowania odbioru odpadów komunalnych. Przypomniała, że byliśmy tego jak najbardziej świadomi. Przypomniała historię przetargu, gdzie firma, która przegrała przetarg, zakwestionowała cenę uzyskaną w przetargu jako rażąco niską. W następnym przetargu niestety ceny były już zdecydowanie wyższe. Zainteresowane firmy miały już swoich kontrahentów. Padliśmy ofiarą zakwestionowanej ceny. Burmistrz mówił o dopłatach na sesjach i komisjach. Ustawa była wówczas bardzo restrykcyjna.

*Radna A. Haber* wnioskuje, aby zgłoszone przerwy w obradach Komisji nie ulegały przedłużeniu. Następnie zwróciła uwagę na błędy zawarte w ankiecie. Wyraziła opinię, że ankietę mogą zrobić pracownicy (w celu obniżenia kosztów). Wnioskuje, aby w przyszłości ankiety były dystrybuowane przy Biuletynie.

*Pani E. Witan (mieszkanca)* podniosła problem ankiet internetowych, które są w większości niedostępne dla starszych mieszkańców naszego miasta. Zaproponowała ogłaszanie wszelkich spraw przez kościoły. Podała, że Podkowie Leśnej będzie stawka 15 zł za wszystko. Odniosła się do kompostowników i wskazała, jakie to może nieść zagrożenia (wzmoczone zarodniki pleśni i inne). Poruszyła sprawę obwieszania kosztów miejskich śmieciami. Poruszyła problem ilości worków przyznawanych na gospodarstwo poprosiła o wyjaśnienie.

*Pan A. Jankowski* zaapelował, aby się zjednoczyć przeciwko „mafii śmieciowym”. Następnie zapytał o zwolnienia podatkowe. Poruszył sprawę, że pracownicy firmy sprzątajacej miasto regularnie ucinają sobie drzemkę na ul. Parkowej.

*Burmistrz* wyjaśniła na czym mechanizmy zwolnień podatkowych polegają. Wyraziła opinię, że nie jest w stanie zrozumieć sprawy obwieszania koszty.

*Przewodnicząca Rady* wyraziła opinię, że wynika to z tego, że niektóre osoby posiadają więcej niż jedno mieszkanie, a płacą za śmieci tylko w jednym.

*Pan I. Bieńkowski* wyjaśnił, jakie ilości worków będą przysługiwały na starcie i dlaczego teraz jest preferowany pojemnik 120 l na odpady. W okresie przejściowym będą dopuszczone worki.

*Pani E. Kubacka* (mieszkanca) poruszyła następujące problemy: ulgi dla mieszkańców powyżej 4-ch w posesji. Zdaniem mieszkanki powinny one dotyczyć tylko rodzin wielodzietnych. Następnie poruszyła problem budynków nieodebranych, budynków wynajmowanych oraz odpady komunalne przyjmowane przez PSZOK. Zasugerowała połączenie internetowe PSZOK z bazą w Urzędzie.

*Burmistrz* wyjaśniła, że ustawa nie dopuszcza podmiotowego traktowania.

*Prof. pan M. Inkielman* zwrócił uwagę na dwie rzeczy: jakie ograniczenia wprowadza ustawa (absurdalna z założenia) i w jakiej kolejności powinna być ankietą. Doradca powinien popracować i wyjaśnić, jakie ograniczenia wynikają z ustawy i jaką furtkę daje nowelizacja ustawy. Zaskakujące jest to, że w regionie warszawskim są tylko 2 miejsca, gdzie można utylizować odpady. Zaapelował, że wobec ograniczeń, które nam stawia ustawa, trzeba być logicznym i sprawiedliwym. Wniosek – zamiast ankiety napisać petycję do ustawodawcy i to niech mieszkańcy podpiszą. Były uwagi, że ankiety są złe

zrobione, że trudno odnaleźć na stronie. Wyraził opinię, że wszystkie strony miasta są źle zrobione i trzeba to zmienić.

**Pan T. Majewski** wystąpił z wnioskiem, że system powinien się samofinansować.

**Radny K. Wiśniewski** wniósł o szukanie alternatywnego źródła opłat za śmieci. Raz jeszcze zapytał o pakiety startowe i zacytował zapis z Regulaminu.

**Radny W. Parol** wystąpił z wnioskiem, aby Regulamin nie był opiniowany na dzisiejszej Komisji, tylko w przerwie sesji.

**Burmistrz** odczytywała kolejno zgłoszone uwagi do Regulaminu i członkowie Komisji wspólnie doprecyzowywali je.

**Pan I. Bieńkowski** udzielał wyjaśnień i zalecone doprecyzowania zapisywał w Regulaminie.

**Przewodniczący Komisji** wnioskował, że Regulamin zostanie zaopiniowany po naniesieniu zgłoszonych poprawek w przerwie Sesji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** przedstawił wnioski związane z PSZOK:

1. System Komputerowy w PSZOK,
2. PSZOK pan, który przyjmuje odpady, żeby weryfikował
3. Zweryfikować listę osób, czy te osoby płacą za odbiór śmieci.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o omówienie trzech projektów uchwał jak niżej:

c) **wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Konopnickiej;**

A d. 3 c)

**Pan P. Obrębski (Referat GNPP)** omówił projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Pan P. Obrębski poinformował, że opłata jednorazowa wynosi 1500 zł i dodatkowo rocznie 340 zł. Stawki ustalone zostały przez rzeczoznawcę.

**Burmistrz** w uzupełnieniu wyjaśniła, że mamy na tych terenach problem z dostępem do Internetu. Pojawił się inwestor, który chciał doprowadzić Internet do kilku nieruchomości. Internet szerokopasmowy dla innych mieszkańców.

**Radny K. Wiśniewski** zapytał, jakie to może stworzyć zagrożenia.

**Burmistrz** odpowiedziała, że żadne. Lepszy dostęp do Internetu i lepszy zasięg telefonów komórkowych. Nie zagraża to żadnym instalacjom.

d) **wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej na części nieruchomości położonej w Milanówku przy ul. Piłsudskiego;**

**Pan P. Obrębski** omówił projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

**Radny K. Wiśniewski** powiedział, że nie widzi logiki w pobieraniu kwot za ustanowienie odpłatnej służebności.

**Pan P. Obrębski** wyjaśnił, że pierwszym przypadku nie narusza się nieruchomości, przebieg światłowodu jest wzdłuż nieruchomości, w drugim przypadku narusza się.

**Radny K. Wiśniewski** zwrócił uwagę, że w pierwszym przypadku stać inwestora, aby zapłacić więcej. W drugim przypadku chodzi o warunki bytowe podłączenie się do wodociągu. Radny uznał to za niesprawiedliwość społeczną. Podkreślił, że taki światłowód może w przyszłości sprawić różne problemy.

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy ta służebność na Turczynku nie spowoduje ograniczenia naszej dostępności do terenu.

**Pan P. Obrębski** potwierdził, że potencjalnie może nastąpić jakaś kolizja.

**Radna J. Molawa** zapytała, jaka jest z tego korzyść i czy to nie będzie to kolidowało z naszymi inwestycjami.

**Burmistrz** odpowiedziała, że mieszkańcy będą mieli zdecydowanie lepszy zasięg. Ryzyka nie przewidzimy.



**Radny W. Parol** zapytał, czy ten światłowód będzie szedł w linii odwodnienia.

**e) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Milanówku u zbiegu ulic Piłsudskiego i Warszawskiej.**

**Pan P. Obrębski** omówił projekt uchwały. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

**Radna J. Moława** zapytała, skąd wziął pomysł zakupu tej nieruchomości.

**Burmistrz** wyjaśniła, że ta sprawa ciągnie się co najmniej dwa lata. Są wyceny zrobione.

**Radna J. Moława** chciała zapytać doradcę pani Burmistrz, co o tym sądzi.

**Burmistrz** odpowiedziała, że jest to Jej doradca i ma określone godziny pracy.

**Burmistrz** wyjaśniła, że sprawa ta została rozpoczęta przez poprzednią kadencję i nie widzi powodu, aby teraz zerwać mocno zaawansowane rozmowy. Zrywając umowę, „znajdziemy się” w Sądzie i musimy zapłacić, za bez umowne korzystanie z nieruchomości.

**Radny H. Dąbek** potwierdził, że w razie zerwania umowy będziemy musieli zapłacić za korzystanie z ich nieruchomości i zagospodarują nieruchomość w dogodny dla siebie sposób.

**Pani J. Komańska** zwróciła uwagę, że nie musimy tego kontynuować, a zastanowić się, czy jest to dla nas zasadne. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały 3 c) d) i e).

**3 c) - Komisja** w głosowaniu: **4-za, 1 wstrzymujący, 1- przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

**3 d) - Komisja** w głosowaniu: **4-za, 2- przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

**3 e) - Komisja w jednogłośnym głosowaniu, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwał jw.

#### Ad. 4.

##### **Sprawy różne.**

**Radna A. Krystek** zwróciła uwagę na stronę miasta. Mieszkańcy skarżą się, że mają problemy z odszukaniem interesujących ich kwestii.

**Pani J. Mietelska** a pro po oszczędności, zapytała, dlaczego kwiaty z okazji imienin kupowane są z pieniędzy Biura Rady.

**Pan A. Jankowski** zwrócił uwagę, na różne ceny pobierane za markery nowotworowe.

**Burmistrz** odpowiedziała, że sprawę wyjaśni jutro na Komisji Budżetu.

**Radna A. Krystek** poprosiła o uzupełnienie na stronie protokołów z poszczególnych Komisji.

**Radna J. Moława** zapytała, dlaczego pobierane były różne ceny, za ten sam pakiet markerów nowotworowych.

**Radny W. Parol** odpowiedział, że to firma obniżyła stawkę. Następnie zgłosił tworzącą się na ul. Nadarzyńskiej po opadach olbrzymią kałużę. Poprosił o wybudowanie studni chłonnych w przyszłym roku.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że sprawdzi, jakie projekty będą tam potrzebne.

**Radna E. Kubek** poprosiła o wyrównanie tłuczniem ul. Żytniej i bocznej od ul. Olszowej (ul. Wjazdowa).

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że od poniedziałku firma ruszy.

**Radny W. Parol** poparł wniosek pani J. Mietelskiej, aby kwiaty nie były kupowane z pieniędzy Biura Rady, dobrze by było, by radni składali się na kwiaty.

**Pan A. Jankowski** zapytał, kto zabrał próg spowalniający z ulicy Chrzanowskiej.

**Burmistrz** odpowiedziała, że uczynił to właściciel prog, bo nikt mu za te progi nie zapłacił.

**Pani J. Komańska** zapytała o ekrany akustyczne umieszczone wzdłuż torów na wysokości peronów, czy nie mogłyby być przezrocyste.

**Pani J. Mietelska** odpowiedziała, że jest zgodne z wytycznymi Konserwatora Zabytków.

**Przewodniczący Komisji** potwierdził, że było to uzgodnione z Konserwatorem Zabytków. Zaznaczył, że mieszkańcom udało się wynegocjować wysokość tych ekranów.

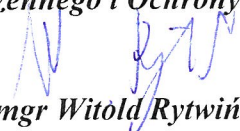
**Burmistrz** podkreśliła, że nasze ekrany budzą zazdrość na całym Mazowszu. Trzy lata temu były

prorowadzone negocjacje z mieszkańcami.  
Na tym posiedzenie i protokół zakończono o godz. 21:40.

**Protokołowała**  
**Ewa Flakiewicz**



**Przewodniczący Komisji**  
**Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**



**mgr Witold Rytwiński**



**Protokół nr 11.1**  
**z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**w przerwie XIII Sesji Rady Miasta Milanówka**  
**w dniu 22 października 2015 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Witold Rytwiński*.  
*Przewodniczący* przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

**Porządek obrad Komisji:**

***Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:***

***a) Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Milanówek;***

*Burmistrz* tytułem wprowadzenia poinformowała, że do Regulaminu zostały naniesione zgłoszone poprawki i omówiła je. Każda zmiana była przyjmowana przez członków Komisji.

*Radny K. Wiśniewski* poprosił o uszczegółowienie zapisu definicji „drobnych napraw”.

*Radna A. Krystek* nie zgodziła się z powyższym i wniosowała o nie traktowanie wprowadzanych zmian tak drobiazgowo.

*Przewodniczący* poprosił radnego o konkretny wniosek.

Wniosku nie zgłoszono.

*Radny K. Wiśniewski* wniósł o uszczegółowienie ilości worków.

*Burmistrz i pani E. Misiak* zapewniły, że nie zdarzyło się, aby komukolwiek zabrakło worków.

*Radny H. Dąbek* odniósł się do punktu 5. Zabudowa wielorodzinną, wspólnoty.

*Burmistrz* uszczegółowiła ten punkt.

*Komisja* zaakceptowała.

*Burmistrz* kontynuowała odczytywanie wprowadzonych w Regulaminie zmian.

*Członkowie Komisji* zadawali szczegółowe pytania, na które odpowiadała pani E. Misiak i *Burmistrz*.

*Radna B. Osiadacz* wystąpiła z wnioskiem formalnym, aby był wolny wybór w wyborze pojemnika, bądź worka na odpady komunalne zmieszane.

Wniosek radnej wywołał dyskusję.

*Burmistrz* poinformowała, że w razie konieczności zorganizuje sprzedaż pojemników na śmieci.

*Radny R. Czarnecki* poinformował, że dzierżawa pojemnika 120 l kosztuje około 3 zł, a 240 l to 5 zł.

*Radny K. Wiśniewski* zwrócił uwagę, że wynajęcie pojemnika za 3 zł podraża koszt odbioru odpadów o 3 złote.

*Burmistrz* zwróciła uwagę, że wprowadzając pojemniki, zadbamy o estetykę naszego miasta.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie wniosek radnej B. Osiadacz.

*Komisja* w głosowaniu: 3-za, 5-przeciw, odrzuciła wniosek radnej B. Osiadacz.

*Przewodniczący* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: 5-za, 3-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

*Projekt uchwały wraz z naniesionymi uwagami, poprawkami znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*

*b) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;*

*Pani E. Misiak* zwróciła uwagę, że nie było żadnych zgłoszonych przez radnych poprawek. Wpisane zostały pewne uszczegółowienia.

*Przewodnicząca Rady* wyraziła swoją opinię na temat zlikwidowania niebieskiego worka.

*Burmistrz* powiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby segregować również papiery.

*Radny K. Wiśniewski* zwrócił uwagę na załącznik i pewne niedoprecyzowania.

*Przewodniczący Komisji* poprosił radnego o sprecyzowanie zmiany.

*Radny* nie zgłosił doprecyzowania.

*Radna A. Krystek* wystąpiła z wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji.

*Komisja* w głosowaniu: **6-za, 2-wstrzymujące** zakończyła dyskusję.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, 3-wstrzymujące, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

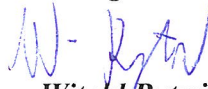
**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Protokolowała**

**Ewa Flakiewicz**

**Przewodniczący Komisji  
Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,  
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

  
**mgr Witold Rytwiński**