

Protokół nr 9
z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,
Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska
z dnia 15 czerwca 2015 r.

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, *radny Witold Rytwiński*.

Przewodniczący powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.
4. Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia Wspólnych Kierunków Rozwoju Gmin Obszaru Funkcjonalnego Podwarszawskiego Trójmiasta Ogrodów,
 - b) ustalenia stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,
 - c) przyjęcia przez gminę Milanówek zadania zarządzania częścią drogi powiatowej,
 - d) przyjęcia przez Gminę Milanówek zadania zarządzania częścią drogi wojewódzkiej n 719,
 - e) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Milanówek, nieruchomości położonych w Milanówku stanowiących własność Skarbu Państwa,
5. Informacja Burmistrza dot. zakończenia Projektu Budowa Sieci Informatycznej, Systemu Sieci 1-VOIP na terenie Miasta Milanówka realizowanego w ramach RPO WM.
6. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pani Burmistrz prosi o wprowadzenie dodatkowego punktu.

Burmistrz wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o punkt: Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Milanówek.

Przewodniczący Komisji zaproponował ten punkt jako punkt 3. i poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja jednogłośnie przyjęła rozszerzony porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokoły z poprzednich posiedzeń.

Ad. 3.

Plan Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Milanówek.

Pani Agata Kurek reprezentująca Firmę WGS 84 Polska Spółka z o.o. dokonała prezentacji projektu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Milanówek. Poinformowała m.in., że celem strategicznym realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Milanówek jest redukcja emisji dwutlenku węgla (CO₂) o 20% do 2020 r. w stosunku do roku bazowego (2003) z wyłączeniem emisji z sektora przemysłowego. Redukcja emisji dwutlenku węgla będzie wynikiem zmniejszenia zużycia energii finalnej, a także zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii w wytwarzaniu energii na terenie Gminy Milanówek. Zadania planowane do realizacji przez Gminę Milanówek to:

1. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej, stanowiących własność Gminy, modernizacja energetyczna, termomodernizacja (ocieplanie ścian zewnętrznych, wymiana stolarki okiennej i drzwi zewnętrznych).

2. Termomodernizacja budynków mieszkalnych komunalnych.
3. Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego.
4. Zakup lub wymiana urządzeń w UM i jednostkach na urządzenia o niskim zużyciu energii i niskimi kosztami eksploatacji.
5. Budowa ścieżek rowerowych.
6. Poprawa efektywności energetycznej obiektów mieszkalnych.
7. Poprawa efektywności energetycznej przedsiębiorstw i placówek usługowych.
8. Renowacja obiektów sakralnych i zabytkowych.
9. Działania pozainwestycyjne (promocja energooszczędnych urządzeń, lekcje edukacyjne, promocja „zielonych” zamówień publicznych).
10. Promowanie ruchu rowerowego.

Potencjalne źródła finansowania to;

1. Narodowy i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
2. Środki w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.
3. Fundusze z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.
4. Program LIFE+.
5. Środki własne.

Radny K. Wiśniewski zapytał, dlaczego tak mało burmistrzów przystąpiło do konkursu (tylko 34 gminy).

Pani A. Kurek odpowiedziała, że wynika to z wielu aspektów, gminy m.in. muszą spełniać wynikię z programu wymogi, normy.

Radna J. Moława wyjaśniła, że radnemu chodziło o to, czy burmistrzowie mieli dobrowolność przystąpienia do tego programu.

Przewodniczący zaapelował o zadawanie pytań po zakończeniu prezentacji.

Pani A. Kurek kontynuowała prezentację.

Przewodniczący Komisji podziękował, za wyczerpującą prezentację i zapytał, dlaczego ~~nie~~ umieszczono w Planie programu LIFE +.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że ten program LIFE + wpisany jest do projektu na wszelki wypadek.

Przewodniczący Komisji w uzupełnieniu wyjaśnił, że Program pojawi się, gdyby okazał się potrzebny.

Radna J. Moława zadała szereg pytań dotyczących ww. projektu: Dlaczego tak mało gmin bierze udział w tym Programie, czy dlatego, że jest taki trudny do zrealizowania. Dlaczego na rok bazowy wytypowano rok 2003.

Odnosnie oświetlenia ulic odpowiedź radna uzyskała w trakcie wyjaśnień, że chodzi o modernizację oświetlenia. Jeżeli chodzi o energię odnawialną, u nas możemy tylko instalować kolektory słoneczne. Zapytała z kim możemy wymieniać doświadczenia w tym zakresie.

Od kiedy nasza gmina weszła do tego Programu.

Pani A. Kurek poinformowała, że jeżeli chodzi o konkurs Narodowego Funduszu to wzbudził on ogromne zainteresowanie, bo było bardzo dużo chętnych. Około 600 gmin z całego kraju wzięło udział w tym konkursie. Te 34 gminy o których była wcześniej mowa to sygnatariusze porozumienia burmistrzów, którzy prowadzą od dawna działania na temat zmniejszenia energii i te gminy zakwalifikowały się do Programu. 2 czerwca 2014 r. nasza gmina dostała wiadomość, że zakwalifikowano nas do dofinansowania tego Programu. Rok 2003 jest to rok od którego możemy przedstawiać wiarygodne dane. Gminy sąsiednie biorące udział w programie to: Grodzisk Maz., Pruszków, Kobyłka, Ząbki.

Następnie **radna** zapytała, czy poradzimy sobie z tym Programem i czy jest tam osoba, która może udzielać informacji. Czy dalej pomagacie państwo w wypełnianiu wniosków.

Zastępca Burmistrza poinformował, że służymy pomocą pani K. Krajewska (Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pozyskał środki na ten Program) - udziela ewentualnych informacji. Na stronie internetowej jest informacja na ten temat.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że taki Program trzeba mieć nie mniej nie wszystkie aspekty tego Programu będą dla naszej gminy opłacalne. Zapytał, czy musimy zobowiązać się do realizacji wszystkich zadań.

Pani A. Kurek zwróciła uwagę, że jest to zapisane na podstawie wyliczeń. Nie musimy zobowiązać się do realizacji wszystkich zadań.

Radny K. Wiśniewski wyraził opinię, że będzie bardzo trudno osiągnąć wymagany wskaźnik posługując się danymi od 2003 roku. Zdaniem radnego powinny być umieszczone dane od roku 1990.

Pani A. Kurek powiedziała, że gminy miałyby wielkie trudności pozyskać dane z tego roku.

Radny K. Wiśniewski stwierdził, że wobec tego takie opracowanie jest błędne.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że to państwo wybierają te punkty, które państwo mogą zrealizować. Nie musimy

realizować wszystkich zadań.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy możemy brać udział w wybranych przedsięwzięciach, bo nie chciałby, abyśmy byli zmuszani do przedsięwzięć, które są dla nas niewygodne.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że chcieliśmy bardzo ogólnie do tego podejść. Np. jeżeli się nadarzy okazja dofinansowania ścieżek rowerowych, to skorzystamy. Jeśli nie to nie będziemy do tego na siłę dążyć. Nie jesteśmy zobligowani do realizacji wszystkich przedsięwzięć.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Program jest bardzo szeroko ujęty, abyśmy mogli wspólnie się zastanawiać, czy skorzystamy z pewnych możliwości, czy też nie. Przypomniał, że w 2018 roku będziemy musieli złożyć (Polska będzie musiała) sprawozdanie w którym będą ujęte wszystkie otrzymane środki unijne. *no DZE.*

Radna A. Krystek zapytała, czy emisja paliw była badana indywidualnie, czy brana była pod uwagę ogólna emisja. W ilu procentach będą pokrywane koszty. Jakie skutki gmina ponosi, jak tego Programu nie wykona.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że to Polska się zobowiązała do zmniejszenia emisji dwutlenku węgla o 20% i odnawialnej energii o 15%. Jest to działanie wspomagające do celu. Cel został wyznaczony, bo jest taki wymóg. Państwo będą dążyć do uzyskania niższej emisji.

Radna A. Krystek zapytała, jak będzie z finansowaniem przedsięwzięć.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że nie są znane szczegółowe dane, sądzi, że max. 80%.

Radna E. Kubek zapytała, czy odnośnie gazyfikacji, czy w tym Programie są przewidziane zachęty dla obszarów niepodłączonych.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że takiego zapisu nie ma. To zostaje w gestii dystrybutora.

Pani J. Mietelska LOP wyraziła opinię, że cała idea Programu daje możliwość dostania pieniędzy. Zapytała, czy pomysł musi być gdzieś umieszczony.

Burmistrz zwrócił uwagę, że warunkiem zrealizowania to pomysł wpisany do WPF-u.

Pani E. Galińska przypomniała, że ankiety zostały już rozesłane do mieszkańców. Zapytała, jaki był odzew tego badania.

Pani A. Kurek powiedziała, że odzew był niewielki. Mieszkańcy obawiają się udzielania takich informacji. Obawiają się wprowadzenia zakazu palenia węglem. Otrzymaliśmy tylko 97 ankiet.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę w związku z ogrzewaniem, że w środowisku osób starszych zmiana pieca i systemu ogrzewania to są bardzo duże koszty na które w większości starszych mieszkańców po prostu nie stać.

Pani A. Kurek odpowiedziała, że zdaje sobie z tego sprawę. Część mieszkańców nie chce brać udziału, bo nie jest w stanie po prostu udźwignąć kosztów.

Radna A. Krystek wyraziła opinię, że należy zmieniać świadomość starszych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji zauważył, że ideą Unii Europejskiej jest wspomaganie gmin. Pomoc w inwestycjach, których gmina nie jest w stanie udźwignąć. Następnie podziękował za wyczerpujące odpowiedzi na pytania.

Ad. 4.

Opinia Komisji o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Skarbnik pani B. Sehn omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Pytań do sprawozdania nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok w działach i rozdziałach dotyczących Komisji.

Komisja w jednogłośnie głosowaniu **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie jw.

Ad. 5.

Opinia Komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

- a) **przyjęcia Wspólnych Kierunków Rozwoju Gmin Obszaru Funkcjonalnego Podwarszawskiego Trójmiasta Ogrodów,**

Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. Przypomniała, że braliśmy udział w kilku warsztatach. Podkreśliła, że są to wypracowane wspólne kierunki w wyniku dyskusji i konsultacji, które są niezbędne i stanowią podstawę do tworzenia szczegółowych strategii sektorowych z zakresu: transportu, spraw społecznych, środowiskowych, przestrzennych, gospodarczych i marketingowych dla całego obszaru PTO.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radny K. Wiśniewski przedstawił swoją opinię w tej sprawie. Nie zgodził się z treścią uchwały i jej uzasadnieniem. Zdaniem radnego jest tam szereg ogólników i sloganów z których nie wynika nic konkretnego a tylko może w przyszłości kępować działanie samorządu. Przedstawiony projekt uchwały budzi obawy radnego i poinformował,

M. Jzw

że będzie głosował przeciw.

Radna E. Kubek poinformowała, że uczestniczyła w warsztatach i wyraziła odmienną opinię. Wyraziła opinię, że jest to dla naszej gminy duża szansa. Szukaliśmy wspólnego konsensusu. Był poruszany problem ścieżek rowerowych, zagospodarowania na terenach wokół A2. Wyraziła opinię, że może warto z tego skorzystać. Jest to szansa dla gminy na jakieś pieniądze. Jak to robią 2, miasta, to jest dużo łatwiej. Koszt można rozdzielić na 2, 3 miasta. Zwróciła uwagę, że trudno oceniać, jak się nie uczestniczyło w warsztatach.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że trzeba unikać zapisów, które są nieprecyzyjne i w przyszłości mogą kępować działanie. Zauważył, że niepodpisanie uchwały, czy nie głosowanie jej, nie przeszkadza nam realizować wspólnych przedsięwzięć z innymi gminami. Wyraził opinię, że podpisanie takiej uchwały spowoduje to, że jeśli nasza decyzja nie będzie spójna z dążeniami sąsiednich gmin, to nie będziemy mogli jej realizować, bo będzie się to przeciwstawiało partnerstwu.

Przewodniczący Komisji zauważył, że nie podjęcie tej uchwały będzie skutkowało tym, że nie będziemy mogli realizować projektu.

Radna A. Krystek podkreśliła, że taka współpraca jest korzystna. Nie można przewidzieć obecnie rezultatu. Każda gmina będzie chciała jak najwięcej dla siebie pozyskać. Współpraca jest korzystna, bo będzie to sposób na pozyskanie środków.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że to porozumienie jest efektem wielu spotkań, konsultacji, negocjacji. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za, 1-przeciw, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

b) ustalenia stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,

Burmistrz przypomniała, że uchwała była przedstawiona 2 miesiące temu. Na wniosek radnych postanowiono projekt uchwały odłożyć, aby sprawa opłaty adiacenckiej była bardziej rozpropagowana, poddana szerszej dyskusji. Przedstawiono sprawę opłaty adiacenckiej w Biuletynie i na stronie internetowej. Zwróciła uwagę, że generalnie wielkiego zainteresowania nie było. Zaznaczyła, że podjęcie tej uchwały potrzebne jest w celu do spełnienia zaleceń RIO. Druga kwestia to, aby przy negocjacjach z właścicielami nieruchomości, było narzędzie, które posłuży nam do tego, aby zabezpieczyć chociaż część środków na pokrycie wykupu działek przeznaczonych pod drogi, powstałych w wyniku podziałów.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Pan P. Obrębski Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego poinformował, co wynikało z przeprowadzonych konsultacji, które trwały 3 tygodnie. Wpłynęło 5 wniosków. Wnioski zawierały szereg uwag bądź opinii. Większość wniosków była bezzasadna. Podkreślił, że nigdy ta opłata nie zniweluje kosztów gminy. Maksymalnie opłata do 30%. Pobór takiej opłaty musi mieć jakiś sens. Podkreślił, że przyjęcie zbyt małej opłaty mija się z celem.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że uchwała wprowadzająca opłatę adiacencką nie jest obligatoryjna proponowana zaś stawka jest bardzo wysoka, co zdaniem radnego może otworzyć to drogę do spekulacji. Wiele osób nie będzie stać, aby zapłacić ten 30% podatek od wzrostu. Wyraził opinię, że podejmując taką uchwałę otworzymy drogę dla spekulantów. Zdaniem radnego zahamuje to rozwój miasta. Radny odnosi wrażenie, że jest to karanie mieszkańców za niegospodarność włodarzy.

Radna A. Krystek zwróciła uwagę, że nie wszyscy posiadają działki do podziału i ewentualnej sprzedaży. Mamy oczekiwania wobec gminy, chcemy mieć dobrą wyrównaną drogę. Taka opłata adiacencka jest to jakby podatek od luksusu. Podkreśliła, że my jako radni powinniśmy dbać o odpowiednie wpływy do kasy gminy.

Radny W. Parol nie zgodził się z powyższą opinią. Przypomniał, jakimi podatkami są już obciążeni mieszkańcy. Zapewnił, że będzie głosował przeciw proponowanej opłacie adiacenckiej.

Radny H. Dąbek powiedział, że zapominamy, że tylko część mieszkańców posiada działki do podziału, a wszyscy muszą ponosić koszty budowy dróg.

Radna E. Kubek zauważyła, że najprawdopodobniej wkrótce wejdzie podatek katastralny 1% wartości nieruchomości. Tak więc kolejne podatki dochodzą. Stajemy się społeczeństwem uboższym. Jest coraz więcej osób starszych, które trzymają działki na zabezpieczenie na starość.

Pani J. Mietelska (LOP) zwróciła uwagę, że przy dziedziczeniu nie ponosi się żadnych kosztów. Koszty są, jeśli posiada się duży teren.

Przewodniczący Komisji wystąpił z wnioskiem o zmianę wysokości oprocentowania opłaty adiacenckiej do 20 %.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały z opłatą adiacencką w wysokości 30% (wprowadzony

przez panią Burmistrz).

Komisja w głosowaniu: *2-za, 3-przeciw, 2-wstrz., negatywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący poddał pod głosowanie stawkę opłaty adiacenckiej w *wysokości 20%*.

Komisja w głosowaniu: *4-za, 3-przeciw, pozytywnie* zaopiniowała stawkę w *wysokości 20%*.

c) przyjęcia przez gminę Milanówek zadania zarządzania częścią drogi powiatowej,

d) przyjęcia przez Gminę Milanówek zadania zarządzania częścią drogi wojewódzkiej nr 719,

Kierownik TOM pani Joanna Sierpińska zreferowała projekty uchwał jw. Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekty uchwał jw.

ad. c.

Komisja w *jednogłośnym* głosowaniu, *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

ad. d.

Komisja w *jednogłośnym* głosowaniu, *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

e) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze komunalizacji na rzecz Gminy Milanówek, nieruchomości położonych w Milanówku stanowiących własność Skarbu Państwa,

Pan P. Obrębski (Referat GNPP) zreferował projekt uchwały jw. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: *7-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 6.

Informacja Burmistrza dot. zakończenia Projektu Budowa Sieci Informatycznej, Systemu Sieci 1-VOIP na terenie Miasta Milanówka realizowanego w ramach RPO WM.

Zastępca Burmistrza zreferował temat. Przypomniawszy, że wniosek na dofinansowanie został złożony na przełomie 2009/2010 roku. Umowa została podpisana pod koniec 2012 roku. Projekt zrealizowany został w połowie 2015 roku. Poinformował o głównych aspektach i celach tego projektu. Zrealizowano ponad 8 km sieci informatycznej. Zainstalowano 52 kamery do monitoringu. Wyposażono Straż Miejską w odpowiednią aparaturę do odbioru monitoringu. Wprowadzono system sieci 1-VOIP (wymieniono centralę telefoniczną i we wszystkich jednostkach Urzędu, wymieniono 78 sztuk telefonów). Zainstalowano 3 Infomaty i 11 hot spotów.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy na ul. Bliskiej 1 C będzie tam zainstalowana kamera przenośna.

Zastępca Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radna A. Krystek zapytała, czy jest możliwość zmiany ustawienia kamery.

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że tak, ale wiąże się to ze sporymi kosztami.

Ad. 7.

Sprawy różne.

Przewodniczący zwrócił się do Komendanta Straży Miejskiej, o przeanalizowanie i przedstawienie na piśmie na następną Komisję, czy korzystniejszy jest 8 godzinny, czy 12 godzinny czas pracy strażników Straży Miejskiej.

Przewodniczący Komisji zapytał, o sprawę zagospodarowania Turczynka przez inwestora prywatnego.

Burmistrz poinformowała, że ma przygotowane Stanowisko w tej sprawie, które rozdała członkom Komisji, a następnie odczytała je. Stanowisko znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący zarekomendował Komisji przyjęcie tego Stanowiska. Wyraził opinię, że radni mieli czas, aby przemyśleć ten temat. Podkreślił, że podjęcie tego Stanowiska przed wakacjami sprawi możliwość wcześniejszego wyboru ewentualnego inwestora – rozpoczęcia pewnej procedury.

Radny W. Parol poinformował, że pan przewodniczący przekonał go i będzie głosował za.

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy ten potencjalny inwestor powiedział jakiego rodzaju to będzie przedsięwzięcie.

Burmistrz odpowiedziała, że mówimy tylko o sposobie załatwienia sprawy.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Stanowisko jw.

Komisja w głosowaniu: *5-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący* przyjęła Stanowisko.

Radna A. Krystek podziękowała za zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ul. Szkolnej i ul. Głowackiego. Podkreśliła, że widoczność jest lepsza, ale nie idealna. Następnie radna poprosiła o przycięcie krzewów przy

W. Dzw

skrzyżowaniu ul. Nowowiejskiej i Łącznej.

Radny W. Parol podziękował pani Burmistrz za nową technologię budowy dróg, która Jego zdaniem sprawdza się i jest dobrze przyjmowana przez mieszkańców.

Burmistrz odpowiedziała, że bardzo by chciała, aby ta technologia sprawdziła się w naszych warunkach, bo jest zdecydowanie tańsza.

Radny W. Parol zapytał, co można zrobić ze ścianą w sali obrad, która niszczy się w zawrotnym tempie.

Przewodniczący Komisji powiedział, że trzeba się zastanowić nad lepszą technologią.

Burmistrz odpowiedziała, że pozyskaliśmy pracownika z odpowiednimi kwalifikacjami w TOM i wyraziła nadzieję, że uda się w końcu tę salę należycie wyremontować.

Radna E. Kubek podziękowała w imieniu mieszkańców osiedla „Gospodarska” za utwardzenie dróg. Przy okazji poprosiła o spowalniacz przy placu zabaw (ul. Wylot) i ewentualnie namalowanie pasów przy skrzyżowaniu z placem zabaw.

Pani J. Mietelska (LOP) zwróciła uwagę, że nie uprzątnięto terenu Parku im. M. Lasockiego po przeprowadzonych tam pracach remontowych.

Kierownik TOM pani J. Sierpińska poinformowała, że pojedzie i sprawdzi.

Pani J. Mietelska wyraziła opinię, że dwie korony drzew na terenie miejskim zostały przycięte w nieodpowiedni sposób. Zwróciła uwagę, że takie praktyki są karygodne i nie powinny mieć miejsca.

Przewodniczący Komisji poprosił o wykoszenie na ul. Na Skraju.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała

Ewa Flakiewicz

*Przewodniczący Komisji Praworządności,
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego
i Ochrony Środowiska*

mgr Witold Rytwiński