



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4242.535.2011.MB

Warszawa, dnia *M* stycznia 2012

Urząd Miejski w Grodzisku
Maz.
2012-01-17, 1319 / 2012



217379

Burmistrz Grodziska Mazowieckiego
ul. Kościuszki 32a
05-825 Grodzisk Mazowiecki

WEZWANIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 50 § 1 i art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm. – zwany dalej Kpa), w związku z wnioskiem Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 1 grudnia 2011 r., znak sprawy: OŚ.620.32.25.2011 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 719 na terenie miast Milanówek i Grodzisk Mazowiecki, powiatów grodziskiego, województwa mazowieckiego, wzywa inwestora za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”), w następującym zakresie:

I. ochrona przyrody:

1) należy uzupełnić raport ooś w zakresie ustalonym w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 czerwca 2011 r. (znak: WOOS.4240.855.2011.MB) oraz zawartym w postanowieniu Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 3 sierpnia 2011 r. (znak: OŚ.6220.32.15.2011) nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uzupełnienie raportu ooś w zakresie dotyczącym opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory) w szczególności:

- a) listy i lokalizacji gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w odległości 0,5 km od osi wariantów) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny - nie związany z powierzchnią, zimujący),
- b) listy i lokalizacji gatunków płazów występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w odległości 0,5 km od osi wariantów), w tym kierunki ich przemieszczania się,
- c) listy i lokalizacji gatunków ssaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w odległości 0,5 km od osi wariantów), w tym kierunki ich przemieszczania się.

W raporcie ooś przedstawionym do uzgodnienia nie znalazły się powyższe elementy.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują zapisy Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maż. z 2007 r. Nr 42, póź. 870 ze zm.).

Najbliższe obszary Natura 2000 to Dąbrowa Radziejowska PLH140003, którego granice znajdują się w odległości około 9 km w kierunku południowo-zachodnim od terenu inwestycji oraz Puszcza

Kampinoska PLC140001, którego granice znajdują się w odległości około 15,5 km w kierunku północnym od terenu inwestycji.

Ponadto inwestycja graniczy lub przebiega przez (w zależności od wariantu) Zespół przyrodniczo - krajobrazowy „Turczynek”.

Zakres raportu o oś, ze szczególnym uwzględnieniem przedstawionych powyżej zagadnień, określono ze względu na przebieg planowanej drogi po nowym śladzie, częściowo przez tereny niezabudowane, w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów stanowiących potencjalne lub faktyczne miejsca występowania gatunków zwierząt chronionych prawem krajowym i międzynarodowym oraz ze względu na wskazane w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia potencjalne miejsca kolizji inwestycji z lokalnymi i ponadlokalnymi korytarzami ekologicznymi, mając na uwadze konieczność podjęcie adekwatnych do zagrożeń dla środowiska środków minimalizujących bądź kompensujących utratę wartości przyrodniczych terenu.

- 2) należy przeanalizować możliwość wykonania dodatkowego przejścia dla zwierząt w końcowym odcinku opracowania.

Z uwagi na pełnioną przez Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu funkcję korytarza ekologicznego oraz przebieg trasy wzdłuż granicy lub poprzez zespół przyrodniczo - krajobrazowy (w zależności od wariantu), a także wskazanie w raporcie o oś lokalnego korytarza migracji. Zgodnie z treścią raportu o oś „tereny zielone Milanówka wraz z terenami biologicznie czynnymi okolicznego Brwinowa i Podkowy Leśnej tworzą ponadlokalny system przyrodniczy; do jednych z najcenniejszych obszarów przyrodniczych w rejonie inwestycji należy zaliczyć parki podworskie”. Z analizy dokumentacji oraz zdjęć satelitarnych wynika, iż ten teren może stanowić istotny korytarz migracji; wobec powyższego projektowana droga może powodować izolację lokalnych populacji zwierząt.

II. ochrona powietrza:

- 1) analizie oddziaływania przedsięwzięcia na powietrze należy poddać wszystkie warianty i odcinki na całej długości w założonych horyzontach czasowych;
- 2) do raportu o oś należy dołączyć obliczenia stężeń w sieci receptorów;
- 3) należy przedstawić przyjęte do obliczeń założenia odnośnie struktury i natężenia ruchu w horyzontach czasowych;
- 4) ponadto zwraca się uwagę, że wydruki izolinii stężeń substancji w powietrzu umieszczone w raporcie o oś są nieczytelne z uwagi na brak podkładu mapowego, który umożliwiłby zlokalizowanie odcinka; dodatkowo, dla odcinków drogi przebiegających w terenie zurbanizowanym sugeruje się przyjęcie kroku obliczeniowego co 20 m zamiast 50.

III. ochrona przed hałasem:

- 1) obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu należy wykonać od roku oddania drogi do użytku – dla wszystkich rozpatrywanych w analizie akustycznej wariantów;
- 2) wszystkie analizy należy wykonać na wysokości zgodnej z metodyką, tj. na wysokości 4,0 m, a nie na wysokości 3,0 m, jak to zostało wspomniane na str. 67 raportu o oś;
- 3) na graficznych rozkładach izofon należy wskazać:
 - a) kilometrąz drogi (z krokiem co 100 m);
 - b) kierunek północny;
 - c) przebieg trasy w tunelu/wykopie;
 - d) budynki przeznaczone do rozbiórki;
 - e) zabudowę podlegającą ochronie akustycznej z podziałem na kwalifikacje terenu zgodnie z pkt 2 i 3 tabeli 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych norm hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826);
- 4) rysunki rozkładu izofon należy przedstawić w sposób pozwalający na odczytanie ich zasięgu i wartości;
- 5) należy podać klasę izolacyjności i pochłaniałości projektowanych ekranów;
- 6) należy określić czy przy wylocie z tuneli planuje się zastosowanie elementów pochłaniających hałas (np. na ścianach tunelu tuż przy wylocie);
- 7) należy wskazać wariant proponowany przez wnioskodawcę jako wariant inwestycyjny.

IV. ochrona wód:

- 1) należy szczegółowo opisać uwarunkowania hydrogeologiczne w miejscu wykonywania tuneli i głębokich wykopów naruszających poziomy wód gruntowych na trasie przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych wariantach przebiegu trasy;
- 2) należy opisać metody odwadniania wykopów pod planowane tunele; podać orientacyjny czas przeprowadzania odwodnień; orientacyjną ilość wód odprowadzanych do odbiornika podczas odwadniania wykopów i określić wpływ zrztu wód z odwodnienia na odbiornik (pod względem zachowania odpowiednich przepływów w odbiorniku i zapobiegania niebezpieczeństwu zalania terenów położonych poniżej miejsca zrztu wód z odwodnienia) w związku z propozycją odprowadzania wód z odwodnienia m.in. do rzeki Rokitnica, która, jak wspomniano w raporcie oos, stanowi zagrożenie powodziowe (str. 31 raportu oos);
- 3) należy określić zasięg leja depresji związanej z odwodnieniem wykopów;
- 4) należy opisać sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed znaczącym obniżeniem poziomu wód gruntowych w czasie odwadniania wykopów zarówno techniczne (zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń technicznych) jak i organizacyjne (np. wykonywanie odwodnień w odpowiednim, najkorzystniejszym czasie);
- 5) należy przeanalizować szczegółowo wpływ przedsięwzięcia na tereny o płytkim zaleganiu wód gruntowych i tereny podmokłe, które mogą znajdować się na trasie drogi, w związku z tym, że trasa drogi o długości ponad 8 km przebiega przez różnorodne tereny, w tym doliny rzeczne, tereny leśne, użytki rolne, w tym użytki zielone.

V. inne uwagi

Z uwagi na liczne głosy sprzeciwu mieszkańców proszę o ponowne rozpatrzenie możliwości analizy „wariantu północnego” lub też szczegółowe uzasadnienie braku możliwości budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 719 w tym wariantcie.

W uzupełnieniu do raportu oos stwierdza się, że naturalnym przedłużeniem przebiegu drogi wojewódzkiej 719 będzie zachodnia obwodnica Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej 579. W związku z powyższym na załączniku mapowym należy zaznaczyć przebieg planowanej zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej 579 i zaznaczyć jej połączenie z planowaną budową drogi wojewódzkiej 719 oraz powiązania z innymi istniejącymi i planowanymi drogami oraz na tej podstawie należy szczegółowo uargumentować brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w „wariantcie północnym”

Zwraca się uwagę także na fakt, że w raporcie oos i uzupełnieniu do raportu wspomina się o 5 wariantach przebiegu południowego drogi wojewódzkiej 719 (warianty I, IA, II, III, IV), z których do analiz wybrano tylko 3 warianty (wariant I, IA i IV). W raporcie ani w uzupełnieniu nie opisuje się dwóch odrzuconych wariantów przebiegu południowego (wariantów II i III) ani wyczerpująco nie przedstawia się argumentów, które spowodowały o odrzuceniu ich z analizy oddziaływania na środowisko. Należy przedstawić opis wariantów II i III i szczegółowo uargumentować zaniechanie ich analizy środowiskowej.

Ponadto należy szczegółowo ustosunkować się do stwierdzeń zawartych w raporcie oos dotyczących przebiegu południowego wariantu drogi wojewódzkiej 719 i wpływu tego przebiegu na krajobraz, dobra kultury i tereny cenne przyrodniczo w związku z niedostatecznym

- a) na stronie 34 raportu oos wspomina się, że przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie stanowiącym część tzw. „Zielonego pierścienia Warszawy” obejmującego sieć obszarów chronionych i cennych przyrodniczo otaczających Warszawę; należy przeanalizować w jaki sposób budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 719 wpłynie na stan wspomnianego „Zielonego pierścienia Warszawy”, a co za tym idzie na tereny cenne przyrodniczo oraz na stan środowiska aglomeracji warszawskiej i całego województwa mazowieckiego
- b) na stronie 35 raportu oos wspomina się, że każdy z proponowanych wariantów południowego przebiegu drogi 719 przebiegał będzie w pobliżu zbiorników wodnych jednak nie będzie zachodziła bezpośrednia kolizja drogi z tymi zbiornikami, podczas gdy na stronie 105 raportu

osoba wspomina się, że wszystkie proponowane warianty południowego przebiegu kolidują ze stawami, które są przewidziane do zasypania; należy jednoznacznie określić, czy trasa przedsięwzięcia będzie kolidowała ze zbiornikami wodnymi i określić miejsce kolizji.

Należy przeprowadzić szczegółową analizę konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia na podstawie wyników konsultacji społecznych.

Zgodnie z art. 54 Kpa uzupełnienie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania lub określić inny termin złożenia uzupełnienia.

Niezłożenie uzupełnień w wyżej wymienionym terminie uniemożliwi organowi wydanie uzgodnienia określającego warunki realizacji przedsięwzięcia.

Uprzejmie proszę o przesłanie uzupełnień do przedmiotowej sprawy powołując się na naszą sygnaturę pisma (WOOS-II.4242.535.2011.MB).

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie


Aleksandra Atłowska

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich