



Milanówek, dnia 18.04.2017 r.

Nr sprawy: ZP.271.1.16.2017

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty/wyniku postępowania**

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku **Prawo zamówień publicznych** (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania Nr **ZP.271/15/TOM/17** przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

**Przebudowa i remont lokali w celu utworzenia nowego zasobu mieszkaniowego  
na terenie Gminy Milanówek  
Część Nr 1-3**

Do dnia 28.09.2016 roku do godz. 12.15 zostały złożone:

**dla Zadania nr 1: Remont lokali nr 3, 5, 6 i 8 z przystosowaniem na lokale socjalne, roboty zewnętrzne elewacyjne, izolacja ścian fundamentowych, ocieplenie ścian oraz remont dachu w budynku przy ul. Wojska Polskiego 85 w Milanówku:**

Nr oferty	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 60 %	Kryterium Nr 2 Okres gwarancji danej części zamówienia (pkt) Ranga 30 %	Kryterium Nr 3 Termin płatności faktury danej części zamówienia (pkt) Ranga 10 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
1	<b>Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A 26-600 Radom</b>	<b>382 879,80</b>	Wykonawca <b>spełnia</b> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	60,0000	30,0000	10,0000	<b>100,0000</b>

Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y: **nie dotyczy**.\*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania ofertę nr ..... Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. .... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 firmy:  
**Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik**  
 Cena całkowita brutto: **382 879,80 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. *Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (60 %), Okres gwarancji (30 %), Termin płatności faktury (10 %)**. Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

**dla Zadania nr 2: Przebudowa lokalu usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkaniowe w budynku przy ul. Wojska Polskiego 85:**

Nr oferty	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 60 %	Kryterium Nr 2 <b>Okres gwarancji danej części zamówienia</b> (pkt) Ranga 30 %	Kryterium Nr 3 <b>Termin płatności faktury danej części zamówienia</b> (pkt) Ranga 10 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
<b>1</b>	<b>Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A 26-600 Radom</b>	<b>78 362,62</b>	Wykonawca <b>spełnia</b> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	60,0000	30,0000	10,0000	<b>100,0000</b>
<b>2</b>	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Iwa” Jacek Zabłocki ul. Żytnia 1a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki</b>	<b>107 010,00</b>	Oferta podlega odrzuceniu	-	-	-	-

Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y: **nie dotyczy**.\*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania ofertę nr 2 Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”

### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca w złożonej ofercie zastosował jednolitą stawkę podatku VAT 23% do wszystkich robót budowlanych objętych przedmiotowym zamówieniem. Działanie Wykonawcy w tym zakresie jest niezgodne z przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 710). Roboty polegające na budowie, remoncie, modernizacji lub przebudowie obiektów budowlanych podlegają stawce podatkowej 8%. Ponadto obiekty zaliczane są do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. W związku z powyższym spełnione są przesłanki zezwalające na zastosowanie obniżonej stawki podatku VAT. Przyjęcie przez Wykonawcę w złożonej ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT (niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa), będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego niewątpliwy wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W przypadku wskazania w ofercie ceny z błędną stawką podatku VAT, Zamawiający odrzuca taką ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 firmy:

**Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik**  
Cena całkowita brutto: **78 362,62 zł**

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. *Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (60 %), Okres gwarancji (30 %), Termin płatności faktury (10 %)**. Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

**dla Zadania nr 3: Przebudowa poddasza wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele mieszkaniowe – ul. Piłsudskiego 9:**

Nr oferty	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 60 %	Kryterium Nr 2 <b>Okres gwarancji danej części zamówienia</b> (pkt) Ranga 30 %	Kryterium Nr 3 <b>Termin płatności faktury danej części zamówienia</b> (pkt) Ranga 10 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
-----------	--------------------------------	-----------------------------	---	---	--	---	--

1	Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik ul. Rapackiego 11/63A 26-600 Radom	192 984,35	Wykonawca <u>spełnia</u> warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	60,0000	30,0000	10,0000	100,0000
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Iwa” Jacek Zabłocki ul. Żytnia 1a, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	196 800,00	Oferta podlega odrzuceniu	-	-	-	-

Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y: **nie dotyczy**.\*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. .... ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania ofertę nr **2** Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*”

#### **Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Wykonawca w złożonej ofercie zastosował jednolitą stawkę podatku VAT 23% do wszystkich robót budowlanych objętych przedmiotowym zamówieniem. Działanie Wykonawcy w tym zakresie jest niezgodne z przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 710). Roboty polegające na budowie, remoncie, modernizacji lub przebudowie obiektów budowlanych podlegają stawce podatkowej 8%. Ponadto obiekty zaliczane są do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. W związku z powyższym spełnione są przesłanki zezwalające na zastosowanie obniżonej stawki podatku VAT. Przyjęcie przez Wykonawcę w złożonej ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT (niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa), będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu ceny, polegającym na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego niewątpliwy wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W przypadku wskazania w ofercie ceny z błędną stawką podatku VAT, Zamawiający odrzuca taką ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 firmy:  
**Usługi Remontowo-Budowlane Waldemar Rzeźnik**  
Cena całkowita brutto: **192 984,35zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. *Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.*) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (60 %), Okres gwarancji (30 %), Termin płatności faktury (10 %)**. Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*Z poważaniem  
Burmistrza Miasta Milanówka  
/-/  
Wiesława Kwiatkowska*

*Przygotowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk,*

*Nr 0051/155/17 od dnia 18.04.2017 roku do dnia 23.04.2017 roku (min.5 dni)*