



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 27.09.2016 r.

ZP.271.1.40.2016

ZAWIADOMIENIE***o wyborze najkorzystniejszej oferty/wyniku postępowania***

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku **Prawo zamówień publicznych** (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o **zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. z 2016 poz. 1020) informuję o wyniku postępowania Nr **ZP.271/40/TOM/16** przeprowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na:

Wykonanie zastępcze napraw ulic Wesołej, Wiśniowej i Makowej w Milanówku

Do dnia 26.09.2016 roku do godz. 12.15 zostały złożone oferty:

Nr oferty	Nazw (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Kryterium Nr 1 Cena całkowita brutto (pkt) Ranga 60 %	Kryterium Nr 2 Okres gwarancji (pkt) Ranga 30 %	Kryterium Nr 3 Termin płatności faktury (pkt) Ranga 10 %	Łączna liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert
1	ROBOKOP Grzegorz Leonowicz ul. Dębowa 8/45 05-822 Milanówek	172 077,00	Oferta podlega odrzuceniu.	-	-	-	-
2	P.P.U.H. EFEKT Sp. z o.o. Budowa i Naprawa Dróg ul. Szomańskiego 8 02-495 Warszawa	221 012,55	Oferta podlega odrzuceniu.	-	-	-	-

Po terminie składania ofert, wpłynęło **0** ofert, którą/e złożyła/y firma/y: **nie dotyczy**.*

Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): **nie dotyczy**

Odrzucono z postępowania oferty:

- a) nr 1 Wykonawcy: **ROBOKOP Grzegorz Leonowicz** na podstawie art. 89 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*) tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Do oferty Wykonawcy nie został załączony Przedmiar robót, stanowiący podstawę do obliczenia ceny oferty, a tym samym będący treścią oferty. Dane zawarte w przedmiarze wykorzystywane są do rozliczania wykonywanych

robót, gdyż zawierają ceny jednostkowe zlecanych robót. W treści rozdz. III ust 1 druku oferty Zamawiający wyraźnie wskazał, iż: „Do niniejszej oferty musi zostać załączony „Przedmiar robót” będący załącznikiem do SIWZ, pod rygorem odrzucenia oferty bez dokonania dalszej oceny”. Dokument ten nie stanowi dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p., a więc nie podlega on uzupełnieniu na mocy art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Żądany dokument należy zakwalifikować jako treść oferty i w przedmiotowej sytuacji należy stwierdzić, iż treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści SIWZ, a jednocześnie nie jest możliwa poprawa tzw. innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy P.z.p., w związku z powyższym ofertę należało odrzucić.

- b) nr 2 Wykonawcy: **PPUH EFEKT Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*) tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Do oferty Wykonawcy nie został załączony Przedmiar robót, stanowiący podstawę do obliczenia ceny oferty, a tym samym będący treścią oferty. Dane zawarte w przedmiarze wykorzystywane są do rozliczania wykonywanych robót, gdyż zawierają ceny jednostkowe zlecanych robót. W treści rozdz. III ust 1 druku oferty Zamawiający wyraźnie wskazał, iż: „Do niniejszej oferty musi zostać załączony „Przedmiar robót” będący załącznikiem do SIWZ, pod rygorem odrzucenia oferty bez dokonania dalszej oceny”. Dokument ten nie stanowi dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p., a więc nie podlega on uzupełnieniu na mocy art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Żądany dokument należy zakwalifikować jako treść oferty i w przedmiotowej sytuacji należy stwierdzić, iż treść złożonej przez Wykonawcę oferty nie odpowiada treści SIWZ, a jednocześnie nie jest możliwa poprawa tzw. innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy P.z.p., w związku z powyższym ofertę należało odrzucić.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok KIO Nr 2164/2010 z dnia 20 października 2010 r. oraz wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 października 2005 r. (sygn. akt II Ca 1355/05).

Przedmiotowe postępowanie **zostanie unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) i ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016, poz. 1020) tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...), z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 26.09.2016 roku do godz. 12.15 wpłynęły dwie oferty. Obie oferty zostały odrzucone na mocy art. 89 ust. 2 pkt. 2) ustawy P.z.p., w związku z powyższym w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka
/-/
Wiesława Kwiatkowska

Przygotowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk, Sprawdziła: Anna Nyrek-Koczkodaj
Nr 0051/314/16 od 27.09.2016 roku do 02.10.2016 roku (min.5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl