

**UCHWAŁA Nr .....**

**Rady Miasta Milanówka**

z dnia 14 września 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia z dnia 7 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 8 sierpnia 2016 r.) zarejestrowaną pod numerem 5858/2016 – Rada Miasta Milanówka uznaje za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka

*mgr Małgorzata Trębińska*

## UZASADNIENIE

Dotyczy skargi o numerze 5858/2016 z dnia 7 sierpnia 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka.

Treść złożonego przez skarżącą pisma obejmuje skargę na brak wystawienia przez Burmistrza Miasta Milanówka dokumentów potwierdzających określone informacje lub fakty dotyczące nieruchomości przy ul. (...), której skarżąca jest współwłaścicielem, z uwagi na rzekome celowe brakowanie dokumentacji.

W skardze podniesiony został poważny zarzut celowego brakowania dokumentów w Urzędzie Miasta Milanówka, przy czym domniemuje się, iż rzezone brakowanie nie stanowi czynności wykonywanych zgodnie z przewidzianymi prawem przepisami, które dopuszczają brakowane (niszczenie) dokumentów po upływie pewnego okresu, który wynika z zaszeregowania dokumentacji do określonej kategorii archiwalnej.

W skardze dokonane zostało założenie, iż jakieś dokumenty były niszczone przez Urząd Miasta Milanówka, ponieważ nie jest możliwe potwierdzenie przez Burmistrza Miasta Milanówka określonych faktów, zgodnych z wcześniej składanymi wnioskami przez skarżącego - np. o wydanie zaświadczenia o określonej treści.

Niezrozumiałym dla Urzędu jest tego typu założenie, gdyż co do zasady nie wszystkie informacje mogą być przedmiotem zaświadczenia, a odmowa w tym zakresie polega kontroli organu drugiej instancji – w tym wypadku Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Skarżąca zatem przytoczyła w piśmie przykładowe sygnatury spraw, w których wydane zostało postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia – GGP.680.3.2012, GGP.680.36.2012, GGP.680.11.2013, GGP.680.25.2013, GGP.680.35.2012, ORG.7124.19.2013, ORG.7124.1.2013, GNPP.680.37.2015, GNPP.680.36.2015, ORG.7124.6.2015. Sprawa ORG.7124.18.2013 stanowiła wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w ramach którego przekazano informację o niemożności udostępnienia informacji z uwagi na brak dokumentów - w trybie informacji publicznej udziela się wyłącznie informacji, które Organ posiada, a na bezczynność w zakresie nieudzielenia informacji publicznej przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z której w przedmiotowej sprawie Skarżąca nie skorzystała.

Należy wyraźnie wskazać, iż kwestia odmowy wydania zaświadczenia podlega przepisom kodeksu postępowania administracyjnego, a na wydane postanowienie każdorazowo przysługiwało zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, z czego też Skarżąca korzystała (podkreślone sygnatury spraw oznaczają sprawy w których zostało wniesione zaskarżenie, ale jednocześnie są to sprawy w których Samorządowego Kolegium Odwoławcze orzekło o utrzymaniu postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia w mocy). Ponadto każde z postanowień zawierało uzasadnienie określające przesłanki niemożności wydania zaświadczenia o określonej treści. Powyższe oznacza, że nie może stanowić zarzutu wobec Burmistrza ta sprawa, w zakresie wydania zaświadczenia, w której Skarżąca złożyła zażalenie, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze albo je odrzuciło albo w której Skarżąca w ogóle nie skorzystała z prawa do zażalenia.

Odnosząc się do braku dokumentów potwierdzających prawa Gminy Milanówek do wybranych nieruchomości (załącznik nr 3 do skargi), zdaniem Urzędu Miasta Milanówka, skarga również jest nietrafiona, gdyż fakt nie odnalezienia dokumentów nie oznacza wprost, że tego typu dokumenty zostały zniszczone, zwłaszcza że dokumenty stanowiące podstawy nabycia nieruchomości znajdują się we właściwych księgach wieczystych prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim – dokumenty te są wymienione każdorazowo w dziale II KW. Poniżej lista działek wraz z numerami ksiąg wieczystych, dla których korzystając z Podsystemu Dostępu Do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, prowadzonym w Internecie przez Ministerstwo Sprawiedliwości ([ekw.ms.gov.pl](http://ekw.ms.gov.pl)), można zweryfikować występowanie „brakujących” dokumentów:

- a) dz. nr ew. 11/15 obr. 05-04 – KW WA1G/00039343/6;
- b) dz. nr ew. 6/1 obr. 05-20 – KW WA1G/00035857/4;
- c) dz. nr ew. 8/1 obr. 05-20 – KW WA1G/00035857/4;
- d) dz. nr ew. 64/3 obr. 06-01 – KW WA1G/00034390/5;
- e) dz. nr ew. 63 obr. 06-08 – KW WA1G/00039820/4;
- f) dz. nr ew. 94/1 obr. 07-02 – KW WA1G/00015089/3.

Należy też wskazać, że nie jest oczywistym czy przedmiotowe dokumenty nie były w posiadaniu Gminy Milanówek w pojedynczych egzemplarzach, które zostały wykorzystane np. wyłącznie do założenia księgi wieczystej. Urząd w ramach pogłębiania wiedzy o nieruchomościach oczywiście powinien w przyszłości dojść do posiadania chociażby kopii tych dokumentów w ramach prowadzonej przez siebie ewidencji – gminnego zasobu nieruchomości, ale nie można w tym wypadku domniemać jak czyni to Skarżąca, że dokumenty były w jakiś sposób celowo niszczone.

Należy zdementować również jakoby w zasobach Urzędu Miasta Milanówka znajdowało się wyłącznie kilkanaście z kilkuset kart inwentaryzacyjnych, gdyż po weryfikacji poczynionej na potrzeby udzielenia odpowiedzi do przedmiotowej skargi odnaleziono ich w zasobach archiwum zakładowego ponad 450. To samo tyczy się braku dokumentacji prac Komisji Inwentaryzacyjnej w Radzie Miasta Milanówka w V kadencji – dokumentacja tego typu jest nie możliwa do odnalezienia wyłącznie z uwagi na fakt, iż podczas pracy V kadencji Rady Miasta Milanówka, Komisja Inwentaryzacyjna w ogóle nie działała.

Na koniec odnosząc się do podniesionych argumentów z początku skargi tj. rzekomej licznej, wadliwej dokumentacji Urzędu Miasta Milanówka wytwarzanej w latach 90-tych poświadczającej zdaniem skarżącej nieprawdę w zakresie nieruchomości przy ul. (...), a także zmiany poczynań Starostwa Powiatu Grodzkiego na przestrzeni czasu, należy ocenić iż ta część skargi jest oderwana od przedmiotu zarzutu - brakowania dokumentów.

Przedstawioną listę dokumentów dołączonych do skargi (załącznik nr 1) nie sposób uznać za dowód w zakresie brakowania dokumentacji, zaś lista argumentów (załącznik nr 2) jest raczej rzekomym dowodem na ewentualne błędy w wydawaniu dokumentów w poprzednich latach, a nie zaś na ich niszczenie. W tym zakresie skargę należy ocenić jako niespójną logicznie lub jako zastosowanie przez Skarżącą uogólnienia będącego utożsamieniem problemów z uzyskaniem zaświadczeń o określonej treści z celowym niszczeniem dokumentacji. Należy zwrócić także uwagę, iż w zakresie badania przez Urząd Miasta Milanówka prawidłowości postępowań dotyczących nieruchomości przy ul. (...) zaproponowany został niezależny, od pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, audyt wewnętrzny, który również niezrozumiale spotkał się z krytyką Skarżącej wyrażoną równoległą skargą na Burmistrza Miasta Milanówka.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Rada Miasta Milanówka uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.