

**FORMULARZ ZGŁOSZENIA OPINII/UWAGI
do projektu uchwały**

w sprawie: wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.

Termin zgłaszania opinii do projektu uchwały: **do 12.04.2016 r. do godz. 15.00**

Imię i nazwisko osoby wnoszącej opinię / Nazwa organizacji wnoszącej opinię:

Opinie/uwagi/propozycje:.....

**Uwagi do projektu:
uchwały i**

regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.

Proszę o odrzucenie projektu zmiany uchwały i regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.

Uzasadnienie:

1. Obecna uchwała jest zgodna z prawem i nie ma konieczności prawnej jej zmiany.
W Art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami **nie ma mowy o tym**, że dofinansowanie może być udzielone wyłącznie obiektom wpisanym do Rejestru Zabytków na podstawie **indywidualnej** decyzji!
*(Art. 81. 1. W trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane **przy zabytku wpisanym do rejestru** może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, **na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.***
2. Dotacja, w zakresie określonym w art. 77, może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru.)
2. Niestety do projektu uchwały sporządzonego przez Panią Królikowską i Pana Obrębskiego nie została dołączona kopia aktualnego stanowiska Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wskazującego, „iż traktowanie zabytków wymienionych na tej liście, jako zabytków wpisanych do rejestru było błędne, co musi mieć konsekwencje i przełożenie również na działania Gminy Milanówek, chociażby w zakresie przyznawania dotacji.”

Dla tego trudno jest stwierdzić, czy taka właśnie była interpretacja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli tak, to czy jest ona absolutnie obowiązująca?

3. Zabytkowe nieruchomości położone na terenie Milanówka stanowią kapitał naszego miasta. Wiele z nich jest w bardzo złym stanie, nierzadko z powodu tego, że podlegały one tzw. szczególnemu trybowi najmu, czyli ich całość bądź część była poddana wywłaszczeniu na rzecz lokatorów kwaterunkowych przydzielanych przez miasto.
4. W interesie Milanówka jest aktualnie obowiązująca interpretacja, gdyż mamy wiele obiektów niemających indywidualnego wpisu do rejestru zabytków, a bardzo ważnych, bo charakterystycznych dla całego zespołu urbanistyczno-krajobrazowego – p.. niektóre obiekty architektury drewnianej. W przypadku Milanówka 25 (8 %) obiektów jest wpisanych indywidualnie, a 271 (92%) jako Zespół Urbanistyczno- Krajobrazowy zawierający listę obiektów indywidualnie wymienionych w rejestrze zabytków.
5. O statusie tych nieruchomości świadczy chociażby fakt, że skreślenie ich z ww. listy w rejestrze wymaga, podobnie jak w wypadku obiektów z indywidualnym wpisem, wydania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzji o skreśleniu, budynku z rejestru zabytków.
6. Dofinansowanie remontów jest ważne zarówno dla właścicieli, jak i dla samego Miasta.
 - a. Remonty willi muszą uzyskać pozwolenia konserwatora, oraz muszą być zgłoszone do Starostwa, prace są monitorowane przez Miasto.
 - b. Motywacja do dokonywania remontów: 100.000 zł od miasta generuje co najmniej tę samą sumę od inwestorów w ciągu 5 lat jest to min 1 milion zł. inwestowany w zachowanie wartości miasta.
 - c. Zobowiązują właścicieli do dokumentowania działań.
 - d. Są szansą na: (cytaty z GPO Milanówka 2008-2012)
 - i. Zwiększenie atrakcyjności regionów poprzez wykorzystanie przez nie wartości wynikających z lokalnego zasobu dziedzictwa kulturowego.
 - ii. Edukowanie właścicieli i użytkowników, upowszechnianie zasad konserwatorskich i zasad etyki konserwatorskiej oraz zaznajamianie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
 - iii. Wypracowanie spójnego systemu dokumentowania badań, stanu zachowania oraz określania i certyfikacji wartości zabytkowych, wspólnego dla wszystkich typów zabytków.
 - iv. Monitorowanie - poprzez gromadzenie stale aktualizowanej wiedzy o stanie zachowania, postępach i wynikach prac konserwatorskich i restauratorskich, zagrożeniach, prawidłowości zarządzania i bezpieczeństwie użytkowania obiektów zabytkowych oraz o innych formach ochrony dziedzictwa.
 - v. Ujednoczenie metod działań profilaktycznych, konserwatorskich, restauratorskich i ochronnych
 - vi. Są też szansą na stworzenie banku wiedzy praktycznej dla inwestorów opracowanie poradnika dla właścicieli i użytkowników obiektów zabytkowych. Stworzenie listy firm, z którymi inwestorzy mieli dobre doświadczenia.
7. Uwagi do § 2 projektu regulaminu:

Cały tekst jest kopią tekstu ze strony internetowej dotyczącej dotacji udzielanych przez MWKZ . W katalogu robót brak jest wielu ważnych punktów inne jak n.p. punkt 14. "zupelnianie narysów ziemnych dzieł architektury obronnej oraz zabytków archeologicznych nieruchomych o własnych formach krajobrazowych" czy też punkt 15 i 17 wydają mijać się z celem. Ponieważ zgodnie z cytowanym Art. 81 to Rada Miasta ustala zasady przyznawania dotacji „na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane” ważne byłoby uwzględnić prace wpływające na jakość i koszty użytkowania nieruchomości zachęcając do mieszkania w starych

domach i czyniąc je konkurencyjnymi do nowo budowanych. W Mieście Ogrodzie wypadaloby też uwzględnic aspekty związane z ochroną środowiska.

8. Do § 6 ust. 1: Ekipy budowlane najlepiej jest umawiac na poczatkku roku kalendarzowego. Decyzja o przyznaniu lub nie dotacji obecnie zapada w polowie roku, gdy wiekszosc ekip (zwlaszcza tych dobrych) juz ma ustalony terminarz robót. Poniewaz budzet ogloszany jest do polowy stycznia przesuniecie procedury tak, by decyzja zapadala najpóźniej do konca lutego bardzo ulatwiloby pertraktacje z wykonawcami.
9. Do § 6 ust. 3. Proponuje zastapic sformulowanie „terminu zlozenia”, sformulowaniem „dnia uplywu terminu skladania wniosków”.
10. Analizujac § 7 projektu regulaminu nasuwa sie pytanie, czy i ktorej ze stron proponowane zmiany maja ulatwic dzialania. Nakladanie na beneficjenta obowiazku podpisania w ciagu 30 dni wiazacej umowy, w ktorej z gory nalezy okreslic i zawezc zakres prac powoduje niepotrzebne utrudnienia, odbiera elastycznosc wyboru. Zwlaszcza w zabytkowych nieruchomoscjach trudno jest przewidziec wszystkie mozliwe faktory utrudniajace albo uniemozliwiajace prace. Nie pozostawiajac alternatyw niepotrzebnie naraza beneficjenta na niewywiązanie sie z umowy.
11. Martwi też, ze w projekcie ogranicza sie kompetencje Rady.

Zgodnie z cytatem ze strony Mazowieckiego Wojewodzkiego Konserwatora Zabytków, wpisanie nieruchomosci do rejestru zabytków jest rodzajem wywlaszczenia, bo ogranicza ono prawa wlasnosci do obiektu.

Dotyczy to zarowno willi wpisanych do rejestru indywidualnie jak i tych wpisanych, jako zespól. Warto wiec sie tez zastanowic, czy nie wylewa sie tu dziecka z kapiela. I czy oszczednosci nie okaza sie kosztowne dla Milanówka.

Z pewnoscia konieczna bylaby weryfikacja, czy osoby bezposrednio uczestniczace w tworzeniu nowego projektu nie sa osobiscie zainteresowane w takim a nie innym formułowaniu przepisów.

.....
.....
.....

Milanówek, dnia:12.04.2016.

.....

Imię i nazwisko osoby zgłaszającej opinię

Uwaga!

Formularz zgłoszenia opinii należy, złożyć osobiście lub przesłać dokument za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: planowanie.przestrzenne@milanowek.pl.