

MILANÓWEK



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 09.07.2015 r.

TOM.271.1.5.2015

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/9/GNPP/15 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Opracowanie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Milanówka**”

### ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięło 6 firm:

Oferta nr 1 firmy:

BUDPLAN Sp. z o.o.  
ul. Kickiego 26B lok. 10  
04-390 Warszawa

Oferta nr 2 firmy:

URBANIKA Agata Marciniak  
ul. Matejki 12a  
60-040 Puszczykowo

Oferta nr 3 firmy:

SUNBAR Sp. z o.o.  
ul. Nadarzyńska 54  
05-805 Otrębusy

Oferta nr 4 firmy:

Instytut Gospodarki i Mieszkalnictwa  
ul. Targowa 45  
03-728 Warszawa

Oferta nr 5 firmy:

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A.  
ul. Batorego 16  
02-591 Warszawa

Oferta nr 6 firmy:

PHU Maxi Usługi Urbanistyczne  
ul. Władysława IV 14  
86-300 Grudziądz

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę:

**SUNBAR Sp. z o.o.** na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

8) osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego;

9) podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;

11) wykonawców będących spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną lub osobą prawną, których odpowiednio wspólnika, partnera, członka zarządu, komplementariusza lub urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w **art. 9** zatrudnianie cudzoziemców przebywających w RP nielegalnie lub **art. 10** zatrudnianie przebywających w RP nielegalnie cudzoziemców w warunkach szczególnego wykorzystania ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Wykonawca złożył swoją ofertę do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zobowiązany był przedstawić dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest obowiązany wykazać, nie później niż na dzień składania ofert, brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego odnoszące się wyłącznie do jednego z członków zarządu spółki. Z treści przedstawionego zaświadczenia z Krajowego Rejestru Sądowego wynikało, iż zarząd spółki pełnią dwie osoby.

Stosownie bowiem do treści art. 24 ust. 1 pkt. 8, 9 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się osoby prawne, których urzędujący członkowie zarządu i podmioty zbiorowe zostali prawomocnie skazani za przestępstwa wskazane w tych przepisach. Zważywszy, że Wykonawca składając ofertę nie przedstawił zaświadczenia Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym członków zarządu jak i podmiotu zbiorowego SUNBAR Sp. z o.o., zatem Zamawiający w ramach art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał spółkę

pismem z dnia 25 czerwca 2015 roku do uzupełnienia dokumentów. Celem instytucji uzupełnienia jest uzyskanie oferty poprawionej pod względem załączenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że złożone dokumenty na wezwanie Zamawiającego, powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego przedstawił zaświadczenie KRK tylko dla drugiego urzędującego członka zarządu, nie złożył zaświadczenia odnośnie podmiotu zbiorowego. Złożony w drodze uzupełnienia dokument o niekaralności jest z dnia 07 lipca 2015 roku.

Mając na uwadze, iż termin składania ofert upłynął 12.06.2015 roku, to zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące informacji o niekaralności członków zarządu Wykonawcy oraz podmiotu zbiorowego, powinno potwierdzać stan na ten dzień. Natomiast Wykonawca przedstawił zaświadczenie dotyczące jednego z członków zarządu, na dzień 07.07.2015r. co nie spełnia wymogu potwierdzenia spełniania warunków udziału w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Informacja bowiem z KRK wystawiona w danym dniu nie potwierdza stanu za okres wcześniejszy. Zatem informacja z KRK dotycząca wiceprezesa zarządu SUNBAR Sp. z o.o. nie potwierdza stanu na dzień składania ofert (12.06.2015r.) skoro została wystawiona 07.07.2015r. Okoliczność powyższa wynika z faktu, że zgodnie z art. 14 ustawy o KRK dane osobowe podlegają usunięciu z rejestru w przypadku zatarcia skazania. Wykonawca uzyskał informację z KRK wystawioną w dniu 10.06.2015r. (a więc przed terminem składania ofert) dotyczącą prezesa spółki, chociaż w tym samym czasie zarząd spółki składał się z dwóch osób, dla których Wykonawca miał obowiązek przedstawić informację z KRK jak również dla podmiotu zbiorowego jakim jest spółka.

Przepis art. 24 ust. 1 pkt 8-9, 11 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje obligatoryjne wykluczenie z udziału w postępowaniu m.in. osób prawnych, których urzędujących członków zarządu jak i podmioty zbiorowe skazano za przestępstwa wymienione w powołanych przepisach.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 8-9, 11 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu.

Odrzucono z postępowania ofertę:

nr 3 Wykonawcy **SUNBAR Sp. z o.o.** na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Ofertę Wykonawcy *wkluczonego uznaje się za odrzuconą*”

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu jakim jest brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez niezłożenie informacji o niekaralności urzędującego członka zarządu jak i podmiotu zbiorowego. W związku z powyższym zgodnie ze stanowiskiem Ustawodawcy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5 ofert spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| <b>Numer oferty</b> | <b>Liczba pkt. w kryterium cena</b> | <b>Liczba pkt. w kryterium termin wykonania studium</b> | <b>Razem pkt.</b>                |
|---------------------|-------------------------------------|---|----------------------------------|
| <b>1</b>            | <b>97,00 pkt.</b>                   | <b>3,00 pkt.</b>  | <b>100,00 pkt.</b>               |
| <b>2</b>            | <b>88,32 pkt.</b>                   | <b>2,36 pkt.</b>  | <b>90,68 pkt.</b>                |
| <b>3</b>            | <b>Wykluczona/<br/>odrzucona</b>    | <b>Wykluczona/<br/>odrzucona</b>                        | <b>Wykluczona/<br/>odrzucona</b> |
| <b>4</b>            | <b>36,93 pkt.</b>                   | <b>2,36 pkt.</b>  | <b>39,29 pkt.</b>                |
| <b>5</b>            | <b>41,43 pkt.</b>                   | <b>2,75 pkt.</b>  | <b>44,18 pkt.</b>                |
| <b>6</b>            | <b>41,92 pkt.</b>                   | <b>2,36 pkt.</b>  | <b>44,28 pkt.</b>                |

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 1 firmy:

**BUDPLAN Sp. z o.o.**  
**ul. Kickiego 26B lok. 10**  
**04-390 Warszawa**

Umowa z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 14 lipca 2015 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*Burmistrz Miasta Milanówka*  
*/-/*  
*mgr inż. Wiesława Kwiatkowska*

Nr 0051/185/15 od 09.07.2015 roku do 14.07.2015 roku (5 dni)

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45  
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20  
e-mail: miasto@milanowek.pl