

UCHWAŁA Nr
Rady Miasta Milanówka
z dnia

w sprawie: przekazania skargi do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 poz. 645, poz. 1318 z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 i art.231 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Milanówka, po stwierdzeniu braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi o numerze 2218/2015 z dnia 22 marca 2015 r. przesłanej przez Wojewodę Mazowieckiego przy piśmie z dnia 30 marca 2015 r. nr WK-III.1411.32.2015.AN (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 3 kwietnia 2015 r.), postanawia przekazać skargę do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka
mgr Małgorzata Trębińska

UZASADNIENIE

Dotyczy skargi o numerze 2218/2015 z dnia 22 marca 2015 r. na działalność Burmistrza Miasta Milanówka Pani Wiesławy Kwiatkowskiej. Skarżąca zwraca się do Wojewody Mazowieckiego o zbadanie legalności postępowania Pani Burmistrz w kwestii zasad i legalności sposobu prowadzenia naboru, na wolne stanowisko pracy w Urzędzie Miasta Milanówka.

Wojewoda Mazowiecki na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (dalej kpa – Dz. U. Z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz w związku z kompetencjami określonymi w art. 18a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) przekazał w celu rozpatrzenia skargę Radzie Miasta Milanówka, jednocześnie informując, że kopię ww. skargi przekazał Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowemu inspektoratowi Pracy w Warszawie, w celu wykorzystania w zakresie kompetencji wynikających z ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy oraz art. 184 par. 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy.

W treści skargi skarżąca wyraża swój sprzeciw przeciwko rozpowszechnianiu i przekazywaniu radnym na posiedzeniu komisji nieprawdziwych informacji. Twierdzi jednocześnie, iż w Biuletynie Miasta Milanówka pojawiły się informacje o faktach, które nie miały miejsca. Jako przykład podaje nabór na stanowisko inspektora w Referacie Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Milanówka.

Przytacza także nieetyczne, bulwersujące i pozostające w sprzeczności z obowiązkami służbowymi zachowanie nowego pracownika owego referatu oraz brak stanowczej reakcji jego pracodawcy w osobie burmistrza, na takie zachowanie. Skarżąca podaje również przykład drugiego z nowo przyjętych pracowników tego referatu, którego jej zdaniem bulwersującą historię opisuje w treści interpelacji dołączonej do skargi jako załącznik.

Skarżąca wskazuje w ten sposób na nierówne jej zdaniem standardy dotyczące oceny działania poszczególnych pracowników Urzędu Miasta.

Jednakże przy okazji pisania treści tej skargi pojawiła się w niej informacja, którą zacytuję w całości:

„Należy zaznaczyć, że nowo zatrudniony pracownik wcześniej w wyborach samorządowych był kandydatem na burmistrza z KWW Razem dla Milanówka. Jeszcze przed konkursami na stanowiska urzędnicze mówiono, że są one tylko po to, aby sprawić wrażenie, że nabór odbywa się bezstronnie. Mieszkańcy jednak coraz odważniej mówili, że jeszcze w czasie kampanii wyborczej, w zamian za poparcie swojej kandydatury, obecna burmistrz obiecała stanowiska urzędnicze osobom związanym z tzw. Porozumieniem Komitetów Wyborczych.

Dodatkowo w internecie na FB pojawiło się oświadczenie Pana Jarosława Komży, także kandydata na burmistrza w jesiennych wyborach samorządowych, tej treści: cyt. - „Informację którą Państwo zamieściliście, dedykuję wszystkim, którzy dziwili się, że przed drugą turą wyborów nie chcę poprzeć kandydatki p. Wiesławy Kwiatkowskiej. Tym, którzy tak ochoczo namawiali mnie do bezwarunkowego poparcia tej kandydatury. Teraz już wiem, co oznaczało to „bezwarunkowe „ poparcie. I co warta jest cała ta szopka z umową społeczną. Dedykuję tę informację także tym, którzy udając święte oburzenie określili mianem „kupczenia stanowiskami” moją propozycję jawnego, uczciwego, na oczach wyborców zawarcia partnerskiej koalicji na współrządzenie. „Kupczenie stanowiskami” - spójrzcie dziś w lustro. Osobistą dedykację przesyłam Pani Burmistrz Kwiatkowskiej oraz Panu Cezaremu Nowakowi z KWW Razem Dla Milanówka, mówiącym mi, że „tak nie można”, ale że przecież „będą konkursy”. Tak, właśnie były te... konkursy. Wtedy wiedziałem, że mam rację. I wiedziałem, że choćbym został sam z takim myśleniem, decyzji nie zmienię. Dziś mam gorzką satysfakcję i jednocześnie czuję ulgę, że z tymi nowymi „standardami” nie mam nic wspólnego. Na koniec pozdrawiam serdecznie wszystkich Mieszkańców Milanówka. Trzymajcie się ciepło i patrzcie władzy na ręce.”

Z treści przytoczonej wyżej informacji wynika możliwość popełnienia przestępstwa. Jeżeli zawarte w niej treści są prawdziwe to może ona świadczyć o popełnieniu przestępstwa tak zwanej korupcji wyborczej. Jeżeli natomiast zawarte informacje nie są prawdziwe to mogą one świadczyć o przestępstwie pomówienia wóldarza naszego miasta. Burmistrz powinien mieć możliwość spokojnej pracy bez pomówień i wciągania w czyjeś „rozgrywki”. Powinien mieć możliwość koncentrowania się nad sprawami istotnymi dla miasta i jego mieszkańców, tak aby nie był w sposób bezustanny szarpany i odrywany od swego działania.

W stanowisku Rady Prawnego w sprawie skargi o numerze 2218/2015 przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego czytamy: „Rozpatrując skargę radni winni wziąć pod uwagę załączone do skargi pisma, stanowiska, pytania i interpelacje oraz odpowiedzi na nie, jak również uwzględnić wyniki kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy w wyniku zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego”.

Natomiast stanowisko Burmistrza Miasta Milanówka w sprawie tejże skargi zawiera wyjaśnienia dotyczące kwestii zaistniałych pomiędzy wymienionymi już wcześniej pracownikami a ich pracodawcą czyli Burmistrzem. Zdaniem Komisji Rewizyjnej warto zacytować tutaj następujący ich fragment:

„Uzupełniając te wyjaśnienia, w kontekście przedmiotowej skargi informuję, że zgodnie z cytowanym przez skarżącą art. 30 ust. 2 u.s.g. „w przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 paragraf 2 i 3 Kodeksu Pracy lub odwołuje się go ze stanowiska”. Użyty w tym przepisie zwrot „w przypadku stwierdzenia” świadczy o tym, że przed zastosowaniem tej sankcji należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, zmierzające właśnie do stwierdzenia, że naruszenie zakazów w ust. 1 miało w rzeczywistości miejsce”.

Rada Miasta odnosząc się do stanowiska Rady Prawnego oraz wyjaśnień Burmistrza w kontekście artykułu 228 K.P.A. który mówi że: „Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia”, stwierdza, że nie jest instytucją właściwą do zajęcia stanowiska w sprawie wyżej wymienionej skargi.

Kwestie dotyczące relacji pomiędzy pracownikiem a pracodawcą leżą w gestii pracodawcy czyli Burmistrza i nie wchodzą w zakres kompetencji Rady Miasta.

Zastrzeżenia dotyczące sposobu przeprowadzania naboru na wolne stanowisko pracy w urzędzie zostały przekazane Państwowej Inspekcji Pracy w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Warszawie.

Natomiast wyjaśnienie zagadnień dotyczących ewentualnego przestępstwa korupcji wyborczej lub przestępstwa pomówienia Burmistrza Miasta Milanówka, przekracza zarówno zakres możliwości jak i kompetencji Rady Miasta. Rada Miasta nie posiada odpowiednich uprawnień aby mogła wezwać i przesłuchać świadków lub osoby wymienione w treści skargi.

Dlatego w kontekście art. 231 K.P.A. który mówi:

„Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”

oraz w kontekście artykułów 233 236 i 240 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Rada Miasta postanawia przekazać skargę do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim, która wydaje się być organem właściwym do rozpatrzenia treści zawartych w przedmiotowej skardze.