

MILANÓWEK



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 08.05.2015 r.

TOM.271.1.4.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/4/TOM/15 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni mineralnej i mineralno-asfaltowej na terenie miasta Milanówka**”

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięły 3 firmy:

Oferta nr 1 firmy:

PHU „PRIMA” Bogdan Głuchowski
Karwowo 8
96-500 Sochaczew

Oferta nr 2 firmy:

„ELBET” Szymański Andrzej
ul. Cienista 7, Marynin
05-825 Grodzisk Mazowiecki

Oferta nr 3 firmy:

Wielobranżowy Zakład Budowlano Usługowy
„POLMAXBAU”
ul. Przeskok 10
05 – 822 Milanówek

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykluczono z postępowania Wykonawców:

firmę **PHU „PRIMA” Bogdan Głuchowski** art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Wykonawca dołączył do oferty wykaz „Personelu”, w którym wskazał, iż na czas realizacji przedmiotowego postępowania będzie dysponował m.in.:

- kierownikiem robót,
- operatorami maszyn do rozkładania mieszanek bitumicznych,
- operatorem zespołu do produkcji mas betonowych,
- kierowca samochodu ciężarowego,
- operatorami walca drogowego,
- operatorem koparko-ładowarki.

Jednak wskazane osoby nie posiadają wszystkich wymaganych uprawnień wymaganych przez Zamawiającego określonych w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto w złożonej ofercie Wykonawca przedłożył kserokopię polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, obejmującej swoim zakresem ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą. Wymogiem Zamawiającego było aby dokument potwierdzający posiadane ubezpieczenie swoim zakresem obejmował również odpowiedzialność za produkt i wykonaną robotę budowlaną, a także odpowiedzialność w stosunku do osób trzecich.

Na wezwanie Zamawiającego jako uzupełnienie Wykonawca złożył dokument „Wykaz personelu”, w którym wskazał kierownika robót, a także operatorów maszyn do rozkładania mieszanek bitumicznych, kierowcę samochodu ciężarowego, operatorów walca drogowego i operatora koparko ładowarki. Oprócz tego Wykonawca złożył kopię polisy, do której nie załączył żadnych wyjaśnień, ani Warunków Ubezpieczenia TU obowiązujących do danej polisy. Tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału, ponieważ na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu podał wyłącznie kierownika robót, kierowcę samochodu ciężarowego i operatorów walca drogowego i koparko ładowarki. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami Wykonawca nie dysponuje osobą uprawnioną do obsługi recyklera, pił do cięcia asfaltu czy do obsługi młota spalinowego. Do obsługi wskazanych przez Zamawiającego maszyn do robót ziemnych i drogowych wymagane są specjalistyczne uprawnienia określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych. Powyższe wskazane przez Wykonawcę osoby nie posiadają wymaganych prawem uprawnień. Przedłożona polisa zawiera klauzule, jednak Zamawiający na podstawie ich numerów nie jest w stanie stwierdzić czy ten dokument obejmuje swoim zakresem ubezpieczenie wymagane przez Zamawiającego. W takiej sytuacji nie ma podstaw do potwierdzenia spełniania w pełni warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Wykonawcę.

firmę **„ELBET” Szymański Andrzej** art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, .

Wykonawca dołączył do oferty kserokopię polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, obejmującej swoim zakresem ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą polegającą na wykonywaniu wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich, PKD 43.13Z posiadającą rozszerzony zakres o klauzulę 13/CO – odpowiedzialność z tytułu wykonywania usług budowlano-montażowych. Wymogiem Zamawiającego było aby dokument potwierdzający posiadane ubezpieczenie swoim zakresem obejmował zakres prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył aneks z dnia 28.04.2015 roku do polisy ubezpieczeniowej, w którym dodatkowo objęto ubezpieczeniem roboty związane z budową dróg i autostrad o nr PKD 42.11 oraz pozostałe specjalistyczne roboty gdzie indziej niesklasyfikowane.

Z treści przedłożonego dokumentu jasno wynika, iż na dzień składania ofert Wykonawca nie posiadał żadnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z przedmiotem zamówienia. Pomimo, że polisa ubezpieczenia przedłożona przez Wykonawcę posiadała rozszerzenie klauzulą 13/CO, to jednak dotyczy ona wyłącznie wykonywania usług budowlano-montażowych związanych z wykonywaniem wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. „złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.”. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać, iż dokumenty przedłożone przez Wykonawcę potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odrzucono z postępowania oferty:

nr 1 Wykonawcy **PHU „PRIMA” Bogdan Głuchowski** na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania, gdyż nie spełniał warunku udziału jakim było dysponowaniem określonymi osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, posiadającymi odpowiednie uprawnienia a także posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia obejmujące swoim zakresem odpowiedzialność za produkt i wykonaną robotę budowlaną, a także odpowiedzialność w stosunku do osób trzecich.

nr 2 Wykonawcy **„ELBET” Szymański Andrzej** na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”, „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących powodów zaoferowania danej ceny oraz wskazania stanu faktycznego uwzględniającego np.: elementy składowe zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia złożone na wezwanie Zamawiającego nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę. W przedstawionym piśmie Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnił, że wskazana cena jest ceną, która pozwoli na właściwe wykonanie przedmiotowego zamówienia. Stwierdzenie, że Wykonawca od lat realizuje remonty dróg w porównywalnych cenach, że wystąpił spadek cen wykonywanych usług poprzez dużą konkurencję, a ponadto, że roboty wykonywane są siłami własnymi bez udziału podwykonawców i przy użyciu własnego sprzętu i Wykonawca nie ponosi znaczących kosztów na dojazd do Zamawiającego nie uzasadnia w żaden sposób wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedstawił ani kalkulacji ceny ani innych dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 90 ust 2 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym złożone przez Wykonawcę pismo nie może być potraktowane jako wyjaśnienie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dot. wezwania Zamawiającego i nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę.

1 oferta spełnia wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium termin opróżniania koszy ulicznych	Razem pkt.
1	Wykluczona	Wykluczona	Wykluczona
2	Wykluczona	Wykluczona	Wykluczona
3	80,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 3 firmy:

**Wielobranżowy Zakład Budowlano Usługowy
„POLMAXBAU”
ul. Przeskok 10
05 – 822 Milanówek**

Umowa z wyłonionym Wykonawcą zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 13 maja 2015 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

*Burmistrz Miasta Milanówka
/-/
mgr inż. Wiesława Kwiatkowska*

Nr 0051/120/15 od 08.05.2015 roku do 13.05.2015 roku (5 dni)

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl