

MILANÓWEK



URZĄD MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 23.03.2015r.

TOM.271.1.3.2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271/3/ORG/15 w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na „**Zakup usług ubezpieczeń dla Urzędu Miasta Milanówka i jednostek organizacyjnych**”

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięły 3 firmy:

Oferta nr 1 firmy:

Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”
ul. Płocka 5A
01-231 Warszawa

złożona oferta dotyczy trzech części zamówienia: I, II i III

Oferta nr 2 firmy:

InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-668 Warszawa

na wszystkie IV części zamówienia

Oferta nr 3 firmy:

„TUZ” Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

dla trzech części zamówienia: I, II i III

Zamawiający dokonał oceny oferty dla każdej części zamówienia osobno na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

Wykluczono z postępowania Wykonawcę **nie dotyczy** art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (uzasadnienie faktyczne i prawne)*.

Odrzucono z postępowania oferty:

dla **III części** zamówienia na „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku”

nr **2** Wykonawcy **InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*

Wykonawca złożył ofertę do przedmiotowego postępowania, w której zaoferował wykonanie wszystkich IV części zamówienia. Jednak w treści załącznika nr 3 „Tabela kosztów ubezpieczenia” dla III części zamówienia obejmującej „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku” w tabeli E „Ubezpieczenie komunikacyjne: OC, AC/KR, NNW”:

- 1) w pozycji nr 5 dotyczącej pojazdu o nr rejestracyjnych WGM 10H3, Wykonawca określił składkę i stawkę dla ryzyka AC/KR, natomiast nie wskazał składki w ryzyku NNW,
- 2) w pozycji nr 6 dotyczącej pojazdu o nr rejestracyjnych WGM 60PN, Wykonawca nie wskazał składki w ryzyku NNW.

Na Zamawiającym ciąży z mocy art. 18 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) obowiązek prawidłowego i zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, a także równego traktowania Wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Zanim Zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią siwz, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 Pzp stwierdzone nieprawidłowości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 87 ust. 2 pkt 1-3 Pzp.

Wymienione powyżej przepisy Pzp określają ustawowy zakres obowiązku dokonywania oceny ofert przez Zamawiającego, a następnie formułują określone przepisami obowiązki Zamawiającego, będące następstwem rezultatów dokonanej oceny. Zamawiający zobowiązany jest albo do poprawienia w ofercie omyłki spełniającej przesłanki określone w art. 87 ust. 2 pkt 1- 3 Pzp, albo do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta złożona przez Wykonawcę musi odpowiadać wszystkim wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w SIWZ, m.in. odnosić się do zawartego przedmiotu zamówienia.

Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia poprzez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania Wykonawców (wyrok KIO z dnia 17.01.2008r., sygn. akt KIO/UZP 80/07).

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Ich porównanie – opisu przedmiotu zamówienia do zobowiązania Wykonawcy - przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności oferty z treścią SIWZ świadczy fakt, że oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.

Zamawiający w SIWZ i w załącznikach (załącznik nr 1, załączniki od nr I.2a do nr III. 2f) określił przedmiot zamówienia oraz warunki jego realizacji. Natomiast „Tabela kosztów ubezpieczenia”, w której

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

Wykonawcy określali m.in. franszyzy, stawki oraz składki za każdy rok ubezpieczenia jest dokumentem fakultatywnym, ważna jest treść przedłożonego dokumentu a nie forma.

Wykonawca przedstawił „Tabelę kosztów ubezpieczenia” z jej treści w zakresie III części wynika, iż zaoferowane zostało ubezpieczenie komunikacyjne dla pojazdu o nr rej. WGM 10H3 w ryzyku AC/KR, które nie było wymogiem Zamawiającego.

Zamawiający wymagany zakres ubezpieczeń komunikacyjnych wskazał w „Wykazie pojazdów” załącznik nr III.2f. Wykonawca składając ofertę załączył wymienioną „Tabelę kosztów ubezpieczenia” w której wskazał stawki ubezpieczeniowe dla każdego przedmiotu ubezpieczenia. Dla wskazanego pojazdu Wykonawca podał składki dla ryzyka AC natomiast dla tego pojazdu jak i pojazdu o nr rej. WGM 60PN nie podał wysokości składek dla ryzyka NNW, co zgodnie z powyższym załącznikiem było wymagane przez Zamawiającego.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający w dniu 10 marca i 12 marca 2015 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie przedstawionych stawek dla powyższych pojazdów.

W złożonych w wyznaczonym terminie wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, iż załącznik nr 3 „Tabela kosztów ubezpieczenia” był niezgodny z załącznikiem nr III.2f „Wykaz pojazdów”. W załączniku „Wykaz pojazdów” wskazany jest zakres ubezpieczenia, ale Wykonawca wskazał stawki ryzyk zgodnie z „Tabelą kosztów ubezpieczenia”. Jeżeli zapisy załącznika nr III.2f są wiążące to Wykonawca wprowadza składkę NNW dla obu pojazdów jednocześnie korygując łączną cenę oferowaną za tą część zamówienia.

Jednocześnie należy podkreślić, iż Wykonawca nie zgłaszał zastrzeżeń do opisu przedmiotu zamówienia bądź do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego w czasie przewidzianym przez ustawodawcę na wyjaśnienia siwz. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż Wykonawca zobowiązany był do złożenia oświadczenia woli w formie oferty zgodnej z zapisami siwz. Natomiast „Tabela kosztów ubezpieczeniowych” nie jest dokumentem obligatoryjnym i jego forma nie była wiążąca dla Wykonawców.

Wykonawca mógł skorzystać z własnego dokumentu, który zawierałby wszelkie dane wymagane przez Zamawiającego, ważna jest treść a nie forma dokumentu. Jeżeli treść przedłożonego przez Wykonawcę dokumentu zawierałaby wszelkie niezbędne dane odpowiadające przedmiotowi zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest przyjąć taki dokument bez względu na jego formę.

Poprawienie w ofercie innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, nie może powodować wytworzenia zupełnie odmiennego (nowego) oświadczenia woli Wykonawcy. Przewidziana w przywołanym przepisie procedura doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią siwz ma charakter wyjątku od zasady, ponieważ złożona oferta od początku musi odpowiadać treści specyfikacji, a także ze względu na bezwzględny zakaz prowadzenia negocjacji co do treści złożonej oferty (wyrok KIO 1539/11 z dnia 28.07.2011). Wprowadzone poprawki nie mogą prowadzić do modyfikacji zapisów oferty.

Przyjęcie wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę prowadziłoby do wykreślenia podanej stawki dla ryzyka AC i dopisanie nowych wartości stawek dla ryzyka NNW, które nie były przewidziane przez Wykonawcę w złożonej ofercie. Jest to ingerencja w oświadczenie woli Wykonawcy, posiadająca charakter istotnej zmiany, co jest sprzeczne z obowiązującym stanem prawnym. Stanowisko Zamawiającego w tym zakresie potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej które podkreśla, że „Niedopuszczalna pod względem prawnym zmiana treści oferty może wystąpić wyłącznie w sytuacji, gdy do zawartości dotychczasowej oferty dodaje się zupełnie nową treść niewystępującą wcześniej. Nie można zatem uznać za taką sytuację postępowania Zamawiającego zmierzającego do wyjaśnienia treści oferty mającego na celu usunięcie elementu niepewności w złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu woli” (KIO 1821/11 z dnia 30.08.2011r.).

Przewidziana w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 *sui generis* procedura doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią siwz ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni zapisom siwz (art. 82 ust. 3 Pzp), a także ze względu na wspomniany bezwzględny zakaz prowadzenia rokowań co do złożonej już oferty (art. 87 ust. 1 zdanie drugie *in principio* Pzp.). Wyznaczone w tym celu granice pomiędzy dopuszczalnym poprawieniem treści złożonego oświadczenia woli a niedopuszczalnym wytworzeniem jego zupełnie nowego brzmienia, niewynikającego ze złożonej oferty. Zdaniem KIO nie dopuszczalne jest, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniających w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy. Nie można uznać za wyjaśnienia treści oferty w którym Wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą natomiast zmieniać treści oferty.

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

W konsekwencji oferta niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

nr 3 Wykonawcy **TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Wykonawca złożył ofertę do przedmiotowego postępowania, w której zaoferował wykonanie trzech części zamówienia. Jednak w treści załącznika nr 3 „Tabela kosztów ubezpieczenia” dla III części zamówienia obejmującej „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku” w tabeli E „Ubezpieczenie komunikacyjne: OC, AC/KR, NNW”:

- 1) w pozycji nr 5 dotyczącej pojazdu o nr rejestracyjnych WGM 10H3, Wykonawca nie określił składki w ryzyku NNW,
- 2) w pozycji nr 6 dotyczącej pojazdu o nr rejestracyjnych WGM 60PN, Wykonawca również nie wskazał składki w ryzyku NNW, a wskazał składkę dla ryzyka ZK.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Celem żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty jest dokonanie rzetelnego badania i oceny oferty. Uprawnienie do żądania wyjaśnień treści oferty przeradza się w obowiązek, gdy oferta zawiera postanowienia niejasne, sprzeczne lub gdy jej treść nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału Wykonawcy (KIO /UZP 992/09 z dnia 13.08.2009r.). Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia Zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści siwz, a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dot. treści złożonej oferty w zakresie ryzyk NNW dla pojazdów o nr. rejestracyjnym WGM 10H3 i WGM 60PN.

Jednak Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień i jednocześnie zrezygnował z możliwości sprostowania niedoskonałości w złożonej ofercie. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy – jego oferty.

Niezgodność treści oferty powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści siwz i powoduje, że Wykonawca zaoferował inny zakres realizacji przedmiotu zamówienia niż wymagał tego Zamawiający. Zamawiający badając oferty opiera się na oświadczeniu woli Wykonawcy przedstawionym w złożonej ofercie. Ponieważ Wykonawca nie skorzystał z możliwości wyjaśnienia treści złożonej oferty, Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, że oferta, która nie spełnia wszelkich wymagań określonych w dokumentacji postępowania nie może zostać przyjęta przez Zamawiającego jako zgodna z siwz.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę gdy jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Dla części I zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Urzędu Miasta Milanówka i jednostek organizacyjnych”

3 oferty spełniają warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części I zamówienia :

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium wypłaty odszkodowania	Razem pkt.
1	79,79 pkt.	3,33 pkt.	83,12 pkt.
2	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt
3	93,47 pkt.	3,33 pkt.	96,80 pkt.

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą dla tej części zamówienia wybrał ofertę nr 2 firmy:

*InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-668 Warszawa*

Dla części II zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC dla Milanowskiego Centrum Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Milanówku”

3 oferty spełniają warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części II zamówienia :

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium wypłaty odszkodowania	Razem pkt.
1	86,67 pkt.	3,33 pkt.	90,00 pkt.
2	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.
3	94,33 pkt.	3,33 pkt.	97,66 pkt.

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą dla tej części zamówienia wybrał ofertę nr 2 firmy:

*InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-668 Warszawa*

Dla części III zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia , OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku”

1 oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części III zamówienia :

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium wypłaty odszkodowania	Razem pkt.
1	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.
2	Odrzucona oferta	Odrzucona oferta	Odrzucona oferta
3	Odrzucona oferta	Odrzucona oferta	Odrzucona oferta

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą dla tej części zamówienia wybrał ofertę nr 1 firmy:

*Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „T UW”
ul. Płocka 5A
01-231 Warszawa*

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl

Dla części IV zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń osobowych od następstw nieszczęśliwych wypadków dla Urzędu Miasta Milanówka”

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części IV zamówienia :

Numer oferty	Liczba pkt. w kryterium cena	Liczba pkt. w kryterium wypłaty odszkodowania	Razem pkt.
1	95,00 pkt.	5,00 pkt.	100,00 pkt.

Zamawiający na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą dla tej części zamówienia wybrał ofertę nr 2 firmy:

*InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
Vienna Insurance Group
ul. Noakowskiego 22
00-668 Warszawa*

Umowy z wyłonionymi Wykonawcami zostaną zawarte:

Dla części I zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Urzędu Miasta Milanówka i jednostek organizacyjnych”

na podstawie art. 94 ust.2 pkt. 3 lit. a) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 24 marca 2015 roku.

Dla części II zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia, OC dla Milanowskiego Centrum Kultury i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Milanówku”

na podstawie art. 94 ust.2 pkt. 3 lit. a) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 24 marca 2015 roku.

Dla części III zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń mienia , OC oraz ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów mechanicznych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Milanówku”

na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 28 marca 2015 roku.

Dla części IV zamówienia „Zakup usług ubezpieczeń osobowych od następstw nieszczęśliwych wypadków dla Urzędu Miasta Milanówka”

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl

na podstawie art. 94 ust.2 pkt. 3 lit. a) Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2013 roku poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą po 24 marca 2015 roku.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Milanówka.

Burmistrz Miasta Milanówka
/-/
mgr inż. Wiesława Kwiatkowska

Opracowała: Kinga Niedźwiecka-Reszczyk

Nr 0051/81/15 od 23.03.2015 roku do 28.03.2015 roku (5 dni)

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl