

Milanówek, dnia 24 marca 2014r.

**Otrzymują wszyscy wykonawcy,
którzy złożyli oferty**

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Roboty budowlane

Dostawy

Usługi

1. ZAMAWIAJĄCY.

Nazwa Gmina Milanówek	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów Joanna Sierpińska
Adres ul. Kościuszki 45	Kod pocztowy 05-822 Milanówek
Miejscowość Milanówek	Województwo mazowieckie
Telefon (22) 755 81 20	Faks (22) 755 81 20
Poczta elektroniczna (e-mail) miasto@milanowek.pl	Adres internetowy (URL) www.milanowek.pl

2. PUBLIKACJA OGŁOSZENIA :

- w Biuletynie Zamówień Publicznych
- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Numer ogłoszenia | poz. **70496-2014** z dnia 3 marca 2014 r.

3. NOMENKLATURA	Oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)
Przedmiot zamówienia	45233141-9 <i>Roboty w zakresie konserwacji dróg</i> 45233142-6 <i>Roboty w zakresie naprawy dróg</i>

4. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

***Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta
Milanówka***

5. TRYB POSTĘPOWANIA

Przetarg nieograniczony Przetarg ograniczony Negocjacje bez ogłoszenia
Z wolnej ręki Licytacja elektroniczna Dialog konkurencyjny
Zapytanie o cenę Negocjacje z ogłoszeniem

**6.1. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ ZE
STRESZCZENIEM OCENY OFERT**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert – ilość pkt		Łączna ilość pkt
		CENA	INNE KRYTERIA	
1.	F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek ul. Świerkowa 31, Pogorzel 05-430 Celestynów Cena: 379.575,00 zł netto		-	

	466.877,25 zł brutto			
2.	AUTOMOBILKLUB Rzemieślnik Warszawa 01-198 ul. Żytnia 46 Cena: 327.530,00 zł netto 402.861,90 zł brutto	Oferta odrzucona (nie podlegała ocenie)	-	Oferta odrzucona
3.	DAR-BUD Kałużyn 22 05-825 Grodzisk Mazowiecki Cena: 424.000,00 zł netto 521.520,00 zł brutto	Oferta odrzucona (nie podlegała ocenie)	-	Oferta odrzucona
4.	SAS-BUD Sp. z o. o. ul. Górczewska 179 a 01-459 Warszawa Cena: 300.800,00 zł netto 369.984,00 zł brutto	Oferta odrzucona	-	Wykonawca wykluczony
5.	SOUTH STREAM S.A. ul. Piaseczyńska 16 Kotorydz, 05-555 Tarczyn Cena: 315.150,00 zł netto 387.634,50 zł brutto	Oferta odrzucona	-	Wykonawca wykluczony
6.	TRANSMIX Tomasz Pietruszka ul. Komorowska 15 05-806 Nowa Wieś Cena: 341.400,00 zł netto 419.922,00 zł brutto	Oferta odrzucona	-	Wykonawca wykluczony
7.	DAR-BUD Dariusz Gajewski ul. Chelmońskiego 27, Żelechów 96-321 Żabia Wola Cena z oferty: 364.500,00 zł netto 448.335,00 zł brutto Cena po dokonaniu poprawek oczywistych omyłek rachunkowych: 340.900,00 zł netto 419.307,00 zł brutto	100	-	100 pkt

7.1. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa wykonawcy DAR-BUD Dariusz Gajewski	
Adres ul. Chelmońskiego 27, Żelechów	Województwo/Kraj Mazowieckie/Polska

Cena wybranej oferty 340.900,00 zł netto 419.307,00 zł brutto	Uzasadnienie Oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert, zawiera najniższą cenę i spełnia wszystkie wymagania określone w ustawie i w SIWZ przez Zamawiającego.
--	---

8.1 Informacja o terminie, po upływie którego może być zawarta umowa.

- 1) Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane w formie faxu lub e-mailem, albo 10 dni - jeżeli zostanie przesłane w inny sposób.
- 2) Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminów, o których mowa w pkt. 3), jeżeli :
 - a) złożono tylko jedną ofertę,
 - b) nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- 3) Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnieśli wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

9.1. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Nie dotyczy

10.1. INFORMACJA O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA

Nazwa wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek ul. Świerkowa 31, Pogorzelski 05-430 Celestynów	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wskazania wykształcenia personelu wykonawcy, a także wyjaśnienia czy wykazany sprzęt tj. samochody ciężarowe z możliwością rozładunku bocznego są wyposażone w hydroburty. Ponadto zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie czy posiadane przez wykonawcę koparki spełniają wymaganie Zamawiającego i są to koparki kołowe, a także czy posiadane przez pracownika uprawnienia na koparko-ładowarki wszystkich typów obejmują również uprawnienia operatora koparki kołowej. Zaznaczono ponadto, iż jedyną dopuszczalną formą uzupełnienia jest uzupełnienie dokumentów w postaci oryginałów, kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodne z oryginałem lub w formie mailowej z zastrzeżeniem, że tylko opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym dokumentów będzie uważane za ważne i skuteczne, nadając mu tym samym walor dokumentów oryginalnych co wynika wprost z treści §7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie <i>rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane</i>. W dniu 20 marca 2014 r oferta została uzupełniona poprzez przesłanie dokumentów e-mailem w formie skanów dokumentów oryginalnych z informacją, iż oryginały zostaną dostane.</p> <p>Wykonawca w w/w e-mailu zawarł poprawiony wykaz osób, w którym wskazał wykształcenie tylko jednego z 11 wskazanych pracowników, co nie czyni zadość treści przywołanego wezwania, gdzie wprost wskazano konieczność uzupełnienia przedmiotowych informacji.</p>

	<p>Ponadto do wyznaczonego terminu składania uzupełnień/wyjaśnień tj. do dnia 21 marca 2014 r. do godz. 10:00 przedmiotowe dokumenty nie zostały dostarczone w formie oryginałów jedynie w skanu jako nieedytowalny plik PDF, co nie jest zgodne z przywołaną regulacją prawną w zakresie formy składanych do postępowania dokumentów, o czym Zamawiający pouczał w SIWZ str. 14 i 15 SIWZ część VII pkt 4 ppkt 1 oraz w w/w wezwaniu do uzupełnienia/wyjaśnienia.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Zamawiający w świetle powyższego stanu faktycznego działając zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 wyklucza wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.</p>
<p>SAS-BUD Sp. z o. o. ul. Górczewska 179 a 01-459 Warszawa</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wskazania terminu związania ofertą oraz terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia oraz uzupełnienia wykazu osób w zakresie ich wykształcenia.</p> <p>Ponadto zwrócono się do wykonawcy o uzupełnienia informacji w zakresie doświadczenia tj. wykonania bieżącego utrzymania dróg o nawierzchni gruntowej na długości min. 20 km oraz przedłożenia dokumentów z treści których wprost wynikać będzie spełnienie tego warunku, jak również przedłożenia dokumentów poświadczających zdolność finansową przedsiębiorcy, także wyjaśnienia jednej z cen jednostkowych. Zwrócono się także z prośbą o przedłożenie dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego swoją wiedzę i doświadczenie.</p> <p>Wykonawca w dniu 21 marca 2014 r. przedłożył uzupełnienie dokumentów w przewidzianej formie przedkładając częściowy uzupełniony wykaz osób, z pominięciem określenia wykształcenia jednego z pracowników, jak również przedłożono prawidłową informację z banku oraz ponownie zobowiązanie o udostępnieniu zasobów podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie oraz dokumenty uzasadniające wysokość stawki jednej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca pominął całkowicie wezwanie w części dotyczącej dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie tj. nie przedłożył dokumentów określonych w VI pkt 1 ppkt 2 str. 10 SIWZ tj. brak jest w uzupełnieniu oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z wykorzystaniem wzoru załączonego do niniejszej SIWZ oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Zamawiający w świetle powyższego stanu faktycznego działając zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 wyklucza wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.</p>

<p>SOUTH STREAM S.A. ul. Piaseczyńska 16 Kotorydz, 05-555 Tarczyn</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie informacji w właściwego rejestru lub centralnej ewidencji działalności gospodarczej, w zakresie wykształcenia personelu, wykazania wprost posiadanie doświadczenia w zakresie naprawy dróg o długości min. 20 km oraz przedłożenia na tę okoliczność stosownych dokumentów jak również wskazania sposobu obliczenia jednej z cen jednostkowych w kosztorysie, jak również wyjaśnienia czy potencjał techniczny jest wyposażony w hydroburtę oraz wyjaśnienia w zakresie wykazu osób, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonywanie przedmiotu zamówienia tj. określenie funkcji przewidzianej dla każdego z pracowników. Poproszono również o przedłożenie obowiązującej na dzień składania ofert polisy ubezpieczeniowej na wartość min. 150 tys. zł lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony.</p> <p>Wykonawca przedłożył uzupełnienie/wyjaśnienie w wymaganym terminie oraz przewidzianej formie wyjaśniając treść załączonych do oferty dokumentów m. in. w zakresie posiadanego doświadczenia oraz osób przewidzianych do wykonania zamówienia doprecyzowując posiadane przez personel wykształcenie na dzień złożenia wyjaśnienia oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto przedłożono wyjaśnienie ceny jednej z pozycji kosztorysu ofertowego wskazując składniki cenotwórcze stawki za korytowanie nawierzchni gruntowych, tłuczniowych na maksymalną głębokość do 0,5 m z pominięciem kalkulacji obejmującej utylizację lub przekazanie do utylizacji materiałów pochodzących z rozbiórki dla innego podmiotu wraz ze wskazaniem miejsca i sposobu utylizacji lub innego wykorzystania materiałów, co świetle wymagań określonych w SIWZ budzi uzasadnione wątpliwości zamawiającego odnośnie prawidłowości kalkulacji ceny jednostkowej.</p> <p>Ponadto do uzupełnienia załączono dokument polisy OC wystawionej w dniu 19 marca 2014 r. obejmującej okres ubezpieczenia od 20 marca 2014 r. do dnia 8 marca 2015 r. Taki dokument nie potwierdza spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.</p> <p>W treści przedmiotowego pisma podkreślono jednocześnie, że „spółka posiada pojazdy wymienione w dokumentacji ofertowej, które posiadają możliwość bocznego rozładunku oraz, że posiadają 3 – lub 4- osie w zależności od pojazdu”. Takie wyjaśnienie nie odpowiada wymaganiom określony w SIWZ jak również w wezwaniu przez Zamawiającego, który żądał posiadania pojazdów wyposażonych w hydroburtę co nie jest tożsame z możliwością rozładunku bocznego. Nie każdy pojazd z możliwością rozładunku bocznego jest wyposażony w hydroburtę.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Zamawiający w świetle powyższego stanu faktycznego działając</p>

	zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 wyklucza wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
<p>TRANSMIX Tomasz Pietruszka ul. Komorowska 15 05-806 Nowa Wieś</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wykształcenia personelu, wykazania doświadczenia w zakresie wykonania naprawy 20 km dróg, a także wskazania sposobu kalkulacji ceny jednostkowej jednej z pozycji kosztorysu. Wykonawca uzupełnił i wyjaśnił dokumenty złożone do postępowania jednak uzupełnienie zostało przesłane o godz. 10:01 czyli bez dochowania wymaganego terminu jak również nie zachowano wymaganej formy uzupełnienia tj. przedłożono dokumenty wyłącznie w formie e-maila poprzez załączenie skanów dokumentów. Zaznaczono w wezwaniu, iż jedyną dopuszczalną formą uzupełnienia jest uzupełnienie dokumentów w postaci oryginałów, kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodne z oryginałem lub w formie mailowej z zastrzeżeniem, że tylko opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym dokumentów będzie uważane za ważne i skuteczne, nadając mu tym samym walor dokumentów oryginalnych co wynika wprost z treści §7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie <i>rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane</i>. W dniu 20 marca 2014 r oferta została uzupełniona poprzez przesłanie dokumentów e-mailem w formie skanów dokumentów oryginalnych. Ponadto do wyznaczonego terminu składania uzupełnień/wyjaśnień tj. do dnia 21 marca 2014 r. do godz. 10:00 przedmiotowe dokumenty nie zostały dostarczone w formie oryginałów jedynie w skanu jako nieedytowalny plik PDF, co nie jest zgodne z przywołaną regulacją prawną w zakresie formy składanych do postępowania dokumentów, o czym Zamawiający pouczał w SIWZ str. 14 i 15 SIWZ część VII pkt 4 ppkt 1 oraz w w/w wezwaniu do uzupełnienia/wyjaśnienia. Takie uzupełnienie dokumentów jest przez Zamawiającego traktowane jako nieskuteczne.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Zamawiający w świetle powyższego stanu faktycznego działając zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 wyklucza wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.</p>

11.1. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Nazwa wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
<p>AUTOMOBILKLUB Rzemieślnik Warszawa 01-198 ul. Żytnia 46</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta stowarzyszenia kultury fizycznej AUTOMOBILKLUB Rzemieślnik. Do oferty załączono informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Stowarzyszeń, innych Organizacji</p>

	<p>Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej stan na dzień 10.03.2014 godz. 11:09:52 Numer KRS 0000099865 zgodnie z zapisem zawartym w dziale 2 Rubryce 1 Sposób reprezentacji „do składania oświadczeń woli oraz zaciągania zobowiązań w imieniu klubu uprawniony jest prezes zarządu oraz członek zarządu działający łącznie”. Oferta w całości została podpisana wadliwie - wyłącznie przez prezesa zarządu.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Oferta złożona przez stowarzyszenia kultury fizycznej AUTOMOBILKLUB Rzemieślnik podlega odrzuceniu z powodu braku własnoręcznego podpisu złożonego przez osoby uprawnione do reprezentowania organu/zarządu tj. prezesa zarządu oraz członka zarządu działających łącznie. Dla uzasadnienia decyzji Zamawiającego wyjaśniam, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach sygn. akt: KIO/UZP 575/09, KIO/UZP 595/09 z dnia 19 maja 2009 r. stwierdza, że, co do zasady, brak złożenia własnoręcznego podpisu na dokumentach, oświadczeniach lub pełnomocnictwie, jako stanowiący błąd, może być sanowany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Natomiast brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 <i>Prawa Zamówień Publicznych</i>. Skoro oferta AUTOMOBILKLUB Rzemieślnik podlega odrzuceniu, Zamawiający nie mógł dokonać w niniejszym postępowaniu, wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 <i>Prawa zamówień publicznych</i>, nawet w odniesieniu do dokumentów lub oświadczeń, które mogłyby zostać uzupełnione, gdyż zgodnie z przywołanym orzecznictwem zapewne skutkowałoby to odrzuceniem przedmiotowej oferty. Liberalizacja wymagań dotyczących formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności jest niedopuszczalna, nie tylko ze względu na mający charakter bezwzględnie obowiązujący przepis art. 82 ust. 2 <i>Prawa zamówień publicznych</i>, ale też ze względu na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa obrotu i uzasadnioną ochronę interesów Zamawiającego. W świetle powyższego złożona oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 <i>Prawa Zamówień Publicznych</i>.</p>
<p style="text-align: center;">DAR-BUD Kałużyn 22 05-825 Grodzisk Mazowiecki</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta przedsiębiorcy DAR-BUD reprezentowanego przez Pana Dariusza Bednarczyka. Formularz oferty został złożony prawidłowo, jednak jego treść nie jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia gdyż wskazana w formularzu ofertowym data zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia wynosi „14 dni od dokonania zgłoszenia” oraz zgodnie z oświadczeniem oferenta „uważa się za związanego niniejszą ofertą do dnia jej złożenia”. Zgodnie z zapisami SIWZ termin wykonania przedmiotu zamówienia określono „zakończenie wykonywania przedmiotu zamówienia – cyklicznie do czerwca 2015 r. lub do wyczerpania środków finansowych” (str. 10 część IV tiret drugie SIWZ). Ponadto termin związania ofertą określono w części IX pkt 1 str. 16</p>

	<p>SIWZ – jest to termin 30 dni, którego bieg rozpoczyna się od dnia złożenia oferty.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>Oferta złożona przez DAR-BUD, Kałużyczyn 22, 05-825 Grodzisk Mazowiecki podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1pkt. 2 <i>Prawa zamówień publicznych</i> z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ. Nie zaistniała żadna prawna przesłanka usprawiedliwiająca działanie Zamawiającego w postaci wezwania do zmiany treści oferty, gdyż działanie takie nie wpisuje się w katalog wynikający z art. 87 ust. 2 pkt 2. jednocześnie nie podlega wyjaśnieniu ani uzupełnieniu, gdyż nie wpisuje się w katalog dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 <i>Prawa zamówień publicznych</i>. Reasumując zgodnie z zasadą wyrażoną w treści art. 26 ust. 3 <i>Prawa zamówień publicznych</i> Zamawiający zaniechał poczynienia czynności wezwania gdyż oferta pomimo złożenia jakichkolwiek dokumentów podlega odrzuceniu.</p>
<p>F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek ul. Świerkowa 31, Pogorzelski 05-430 Celestynów</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wskazania wykształcenia personelu wykonawcy, a także wyjaśnienia czy wykazany sprzęt tj. samochody ciężarowe z możliwością rozładunku bocznego są wyposażone w hydroburtę. Ponadto zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie czy posiadane przez wykonawcę koparki spełniają wymagania Zamawiającego i są to koparki kołowe, a także czy posiadane przez pracownika uprawnienia na koparko-ładowarki wszystkich typów obejmują również uprawnienia operatora koparki kołowej. Zaznaczono ponadto, iż jedyną dopuszczalną formą uzupełnienia jest uzupełnienie dokumentów w postaci oryginałów, kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodne z oryginałem lub w formie mailowej z zastrzeżeniem, że tylko opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym dokumentów będzie uważane za ważne i skuteczne, nadając mu tym samym walor dokumentów oryginalnych co wynika wprost z treści §7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie <i>rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane</i>. W dniu 20 marca 2014 r oferta została uzupełniona poprzez przesłanie dokumentów e-mailem w formie skanów dokumentów oryginalnych z informacją, iż oryginały zostaną doślane.</p> <p>Zmawiający w w/w e-mailu zawarł poprawiony wykaz osób, w którym wskazał wykształcenie tylko jednego z 11 wskazanych pracowników, co nie czyni zadość treści przywołanego wezwania, gdzie wprost wskazano konieczność uzupełnienia przedmiotowych informacji.</p> <p>Ponadto do wyznaczonego terminu składania uzupełnień/wyjaśnień tj. do dnia 21 marca 2014 r. do godz. 10:00 przedmiotowe dokumenty nie zostały dostarczone w formie oryginałów jedynie w skanu jako nieedytowalny plik PDF, co nie jest zgodne z przywołaną regulacją prawną w zakresie formy składanych do postępowania dokumentów, o czym Zamawiający pouczał w SIWZ str. 14 i 15 SIWZ część VII pkt 4 ppkt 1 oraz w w/w wezwaniu do</p>

	<p>uzupełnienia/wyjaśnienia.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>W świetle powyższego stanu faktycznego Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 gdyż Wykonawca nie wykazał warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprawidłowe uzupełnienie dokumentów złożonych do postępowania jak również złożył dokumenty w formie nieprzewidzianej w SIWZ oraz w obowiązujących regulacjach ustawowych o czym mowa powyżej. Zważywszy jednocześnie na istniejące orzecznictwo KIO sygn. akt KIO/1017/10 z dnia 7 czerwca 2010 r. niedopuszczalnym jest przyjęcie przez Zamawiającego dokumentu nie spełniającego przesłanek wynikających z przywołanego rozporządzenia, a co za tym idzie „takie rozumienie rozporządzenia byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z oferta byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym <i>de facto</i> status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.</p>
<p>SAS-BUD Sp. z o. o. ul. Górczewska 179 a 01-459 Warszawa</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wskazania terminu związania ofertą oraz terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia oraz uzupełnienia wykazu osób w zakresie ich wykształcenia.</p> <p>Ponadto zwrócono się do wykonawcy o uzupełnienia informacji w zakresie doświadczenia tj. wykonania bieżącego utrzymania dróg o nawierzchni gruntowej na długości min. 20 km oraz przedłożenia dokumentów z treści których wprost wynikać będzie spełnienie tego warunku, jak również przedłożenia dokumentów poświadczających zdolność finansową przedsiębiorcy, także wyjaśnienia jednej z cen jednostkowych. Zwrócono się także z prośbą o przedłożenie dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego swoją wiedzę i doświadczenie.</p> <p>Wykonawca w dniu 21 marca 2014 r. przedłożył uzupełnienie dokumentów w przewidzianej formie przedkładając częściowy uzupełniony wykaz osób, z pominięciem określenia wykształcenia jednego z pracowników, jak również przedłożono prawidłową informację z banku oraz ponownie zobowiązanie o udostępnieniu zasobów podmiotu udostępniającego wiedzę i doświadczenie oraz dokumenty uzasadniające wysokość stawki jednej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca pominął całkowicie wezwanie w części dotyczącej dokumentów dotyczących podmiotu</p>

	<p>udostępniającego wiedzę i doświadczenie tj. nie przedłożył dokumentów określonych w VI pkt 1 ppkt 2 str. 10 SIWZ tj. brak jest w uzupełnieniu oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z wykorzystaniem wzoru załączonego do niniejszej SIWZ oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>W świetle powyższego stanu faktycznego Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 gdyż Wykonawca nie wykazał warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprawidłowe uzupełnienie dokumentów złożonych do postępowania, o czym mowa powyżej.</p>
<p>SOUTH STREAM S.A. ul. Piaseczyńska 16 Kotorydz, 05-555 Tarczyn</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie informacji w właściwego rejestru lub centralnej ewidencji działalności gospodarczej, w zakresie wykształcenia personelu, wykazania wprost posiadanie doświadczenia w zakresie naprawy dróg o długości min. 20 km oraz przedłożenia na tę okoliczność stosownych dokumentów jak również wskazania sposobu obliczenia jednej z cen jednostkowych w kosztorysie, jak również wyjaśnienia czy potencjał techniczny jest wyposażony w hydroburtę oraz wyjaśnienia w zakresie wykazu osób, którym wykonawca zamierza powierzyć wykonywanie przedmiotu zamówienia tj. określenie funkcji przewidzianej dla każdego z pracowników. Poproszono również o przedłożenie obowiązującej na dzień składania ofert polisy ubezpieczeniowej na wartość min. 150 tys. zł lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony.</p> <p>Wykonawca przedłożył uzupełnienie/wyjaśnienie w wymaganym terminie oraz przewidzianej formie wyjaśniając treść załączonych do oferty dokumentów m. in. w zakresie posiadanego doświadczenia oraz osób przewidzianych do wykonania zamówienia doprecyzowując posiadane przez personel wykształcenie na dzień złożenia wyjaśnienia oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto przedłożono wyjaśnienie ceny jednej z pozycji kosztorysu ofertowego wskazując składniki cenotwórcze stawki za korytowanie nawierzchni gruntowych, tłuczniowych na maksymalną głębokość do 0,5 m z pominięciem kalkulacji obejmującej utylizację lub przekazanie do utylizacji materiałów pochodzących z rozbiórki dla innego podmiotu wraz ze wskazaniem miejsca i sposobu utylizacji lub innego wykorzystania materiałów.</p> <p>Ponadto do uzupełnienia załączono dokument polisy OC wystawionej w dniu 19 marca 2014 r. obejmującej okres ubezpieczenia od 20 marca 2014 r. do dnia 8 marca 2015 r. Taki</p>

	<p>dokument nie potwierdza przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.</p> <p>W treści przedmiotowego pisma podkreślono jednocześnie, że „spółka posiada pojazdy wymienione w dokumentacji ofertowej, które posiadają możliwość bocznego rozładunku oraz, że posiadają 3 – lub 4- osie w zależności od pojazdu”. Takie wyjaśnienie nie odpowiada wymaganiom określony w SIWZ jak również w wezwaniu przez Zmawiającego, który żądał posiadania pojazdów wyposażonych w hydroburtę co nie jest tożsame z możliwością rozładunku bocznego. Nie każdy pojazd z możliwością rozładunku bocznego jest wyposażony w hydroburtę.</p> <p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie prawne</u></p> <p>W świetle powyższego stanu faktycznego Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 gdyż Wykonawca nie wykazał warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprawidłowe uzupełnienie dokumentów złożonych do postępowania, o czym mowa powyżej.</p>
<p>TRANSMIX Tomasz Pietruszka ul. Komorowska 15 05-806 Nowa Wieś</p>	<p style="text-align: center;"><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie na <i>Bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni gruntowej na terenie miasta Milanówka</i> do Zamawiającego wpłynęła w wyznaczonym terminie oferta, która została poddana ocenie Komisji Przetargowej. Na skutek przedmiotowej oceny wystosowano w dniu 19 marca 2014 r. wezwanie do uzupełnienia i wyjaśnienia treści przedmiotowej oferty w zakresie wykształcenia personelu, wykazania doświadczenia w zakresie wykonania naprawy 20 km dróg, a także wskazania sposobu kalkulacji ceny jednostkowej jednej z pozycji kosztorysu. Poproszono również o wyjaśnienie czy pojazdy zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ posiadają również hydroburtę. Wykonawca uzupełnił i wyjaśnił dokumenty złożone do postępowania jednak uzupełnienie zostało przesłane o godz. 10:01 czyli bez dochowania wymaganego terminu jak również nie zachowano wymaganej formy uzupełnienia tj. przedłożono dokumenty wyłącznie w formie e-maila. Zaznaczono w wezwaniu, iż jedyną dopuszczalną formą uzupełnienia jest uzupełnienie dokumentów w postaci oryginałów, kserokopii dokumentów poświadczonych za zgodne z oryginałem lub w formie mailowej z zastrzeżeniem, że tylko opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym dokumentów będzie uważane za ważne i skuteczne, nadając mu tym samym walor dokumentów oryginalnych co wynika wprost z treści §7 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie <i>rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane</i>. W dniu 20 marca 2014 r oferta została uzupełniona poprzez przesłanie dokumentów e-mailem w formie skanów dokumentów oryginalnych.</p> <p>Ponadto do wyznaczonego terminu składania uzupełnień/wyjaśnień tj. do dnia 21 marca 2014 r. do godz. 10:00 przedmiotowe dokumenty nie zostały dostarczone w formie oryginałów jedynie w skanu jako nieedytowalny plik PDF, co nie jest zgodne z przywołaną regulacją prawną w zakresie formy składanych do postępowania dokumentów, o czym Zamawiający pouczał w SIWZ str. 14 i 15 SIWZ część VII pkt 4 ppkt 1 oraz w w/w wezwaniu do uzupełnienia/wyjaśnienia.</p>

Uzasadnienie prawne

W świetle powyższego stanu faktycznego Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 gdyż Wykonawca nie wykazał warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprawidłowe uzupełnienie dokumentów złożonych do postępowania jak również złożył dokumenty w formie nieprzewidzianej w SIWZ oraz w obowiązujących regulacjach ustawowych o czym mowa powyżej. Zważywszy jednocześnie na istniejące orzecznictwo KIO sygn. akt KIO/1017/10 z dnia 7 czerwca 2010 r. niedopuszczalnym jest przyjęcie przez Zamawiającego dokumentu nie spełniającego przesłanek wynikających z przywołanego rozporządzenia, a co za tym idzie „takie rozumienie rozporządzenia byłoby sprzeczne z literalnym jego brzmieniem i mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z oferta byliby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym *de facto* status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

**Z up. Burmistrza Miasta
mgr inż. Michał Stępień
Zastępca Burmistrza**