

Milanówek, dnia 17.02.2014.

Nr sprawy: TOM.271.1.4.2014

Dotyczy: Zamówienia Publicznego ZP. 271/4/INF/14 na "Dostawa symetrycznego łącza internetowego dla Gminy Milanówek"

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.) informuję o wyniku postępowania.

W postępowaniu udział wzięła 1 firma:

Oferta nr 1 firmy:

DAWIS Sp. z o.o.
ul. Staszica 1
05-800 Pruszków

Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykluczono z postępowania Wykonawcę **nie dotyczy** art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (uzasadnienie faktyczne i prawne)*.

Odrzucono z postępowania:

ofertę nr **1** Wykonawcy **DAWIS Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Burmistrz Miasta Milanówka decyzją z dnia 17.02.2014 roku unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie:

W trakcie badania i oceny złożonych ofert przeprowadzanych na podstawie art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stwierdził nieprawidłowości w złożonych do przedmiotowego postępowania ofertach.

Firma DAWIS Sp. z o.o. w złożonej ofercie wskazała termin wykonania zamówienia niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający obowiązany jest wskazać w SIWZ termin wykonania zamówienia. Oznacza to, iż na gruncie przepisów ustawy jest dopuszczalne określenie tego terminu jako wymaganego, a zatem takiego, którego nie dotrzymanie powinno skutkować odrzuceniem oferty.

Zamawiający w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia wskazał wymagany termin realizacji zamówienia do 31 marca 2019 roku. Ponadto Zamawiający doprecyzował terminy wykonania poszczególnych „etapów” zamówienia określając, że przyłączenia do sieci Internet wraz z dostawą i instalacją niezbędnych urządzeń mają być wykonane w terminie nie dłuższym niż 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy. Oprócz tego Zamawiający wskazał, że do dnia 24 marca 2014 r. musi nastąpić aktywacja usługi dostępu do Internetu.

Zamawiający w dokumentacji postępowania poinformował Wykonawców, że okres świadczenia usługi dostępu do Internetu będzie obowiązywał od 25 marca 2014 r. do dnia 31 marca 2019 r. Nadto w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Urzędu Zamówień jak i na stronie internetowej Zamawiającego jako termin realizacji umowy podany był 31 marca 2019 roku.

Wykonawca składając oświadczenie woli jakim jest oferta zaoferował wykonanie całego przedmiotu zamówienia do 24 marca 2014 roku.

Zamawiający nie mógł potraktować tego jako oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż nie posiada ona oczywistego charakteru, tj., niebudzącego wątpliwości, widocznego na pierwszy rzut oka, co wykonawca zamierzał zapisać (na czym polega przeoczenie wykonawcy). Oczywistość omyłki polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Zamawiający nie miał podstaw, by poprawić tę omyłkę w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak jest informacji co do prawidłowej daty wykonania w pozostałej treści oferty złożonej przez Wykonawcę.

Kwestii tej nie można by było również wyjaśnić w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako nieczytelnej lub jako niezrozumiałą treść oferty.

Czynności Zamawiającego w tym poprawienie omyłki nie mogą naruszać dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a omyłka mogąca być poprawiona w trybie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Termin wykonania zamówienia jest jednym z fundamentalnych warunków zamówienia, który wpływa na realizację zamówienia i poprawienie przez Zamawiającego oferty w tym zakresie prowadziłoby do istotnych zmian oświadczenia woli wyrażonego przez Wykonawcę pisemnie w formularzu oferty. Przyjmując ofertę Wykonawcy, Zamawiający naruszyłby zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Ponadto realizacja zamówienia miała obowiązywać do 31 marca 2019 roku tj. przez okres około 5 lat, a nie przez ok. jeden miesiąc jak wskazał Wykonawca. Po za tym w zaistniałej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie zawrzeć z Wykonawcą ważnej umowy na realizację przedmiotowego zamówienia, gdyż nie jest wiadome czy wartość podana przez Wykonawcę odnosi się np. tylko do jednego miesiąca wg podanych

danych przez Wykonawcę czy całego okresu obowiązywania umowy, jaki zakładał Zamawiający w dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymogów merytorycznych oferty opisanych w treści SIWZ, konsekwencją czego jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W zaistniałej sytuacji oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu zgodnie z treścią Prawa zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuję, że będzie uruchamiał nowe postępowanie na realizację powyższego zamówienia.

*z up. Burmistrza Miasta Milanówka
Zastępcza Burmistrza Miasta Milanówka
/-/
Michał Stępień*

Nr 0051/53/14 od 17.02.2014 roku do 27.02.2014 roku (min. 10 dni)