

Milanówek, 4 lutego 2011r.

Anna Krawczyk

Burmistrz Milanówka  
Urząd Miasta Milanówka

Urząd Miasta Milanówka  
2011-02-07 17:40:33  
20110  
nr kolegi: 602 / 2011

W związku z odbytą rozprawą administracyjną w dniu 3.II.2011r. dotyczącą zagospodarowania terenu Fabryki Mifam w Milanówku (róg ul. Królewskiej i Dembowskiej) zgłaszam następujące uwagi i wnioski.

1. podczas debaty zadałam szereg pytań i nie otrzymałam na większość żadnej odpowiedzi, oczekiwałam, iż inwestor odniesie się do każdego kolejnego pytania czy odpowiedzi, nie miało to miejsca, proszę o dostarczenie pisemnie odpowiedzi na zadane pytania
2. 25.I.2010r. złożyłam na piśmie pytania w wyznaczonym przez Urząd Miasta terminie do Raportu, oczekiwałam uzyskania na nie odpowiedzi na rozprawie, nie uzyskałam na nie odpowiedzi, inwestor nie odniósł się do moich wcześniej zadanych pytań, proszę o pisemne odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.
3. na debacie pojawiły się 2 mapy obrazujące planowaną inwestycję tj. przebudowę Fabryki Mifam na obiekt handlowo-usługowy, strefę parkingową, itp. Pierwsza mapa wyświetlona na ekranie stanowiła część dokumentacji w procedurze wydawania decyzji środowiskowej jako element Raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, druga mapa nie była elementem dokumentacji przedstawionej do wglądu w Urzędzie Miasta i stanowiącej podstawę do uzgodnień i zgłaszania uwag i wniosków w procedurze z udziałem społeczeństwa. Był to zupełnie nowy dokument, którego pojawienie się na rozprawie jest dla mnie niezrozumiałe. Nie rozumiem, dlaczego właśnie ta druga mapa była przedmiotem większej części wypowiedzi inwestora, podczas gdy w Raporcie widnieje stwierdzenie, iż tylko wariant w nim przedstawiony, tj., ten uwidoczniiony na pierwszej mapie – jest jedynym wariantem i inwestor nie rozpatruje innych. Inwestor przez większość czasu opisując inwestycje odnosił się do drugiej nieznannej do chwili jej pokazania mapy. Nie tylko zamazało to obraz inwestycji, wprowadziło w błąd uczestników, ale i utrudniło zadawanie pytań,
4. w związku powyższym, jak i innymi brakami w wyłożonym do wglądu przed rozprawą Raporcie, zgłosiłam wniosek, by wyłożono Raport raz jeszcze do wglądu po jego uzupełnieniu, nie uzyskałam na rozprawie odpowiedzi na ten wniosek
5. celem rozprawy jest wytłumaczenie mieszkańcom zagadnień, których nie rozumieją lub które powodują ich obawy, rozprawa odbyta w dniu 3.II.2011r. nie odpowiedziała na moje pytania, ani na większość innych pytań kierowanych przez uczestników z sali, nie rozwiała obaw, wręcz wprowadziła większy zamęt,
6. moje wątpliwości dotyczące hałasu i jego kumulacji z racji min. ilości urządzeń generujących hałas jak i ruchu drogowego nie zostały rozwiązane,

ekspert udzielający informacji na temat hałasu nie wiedział o czym mówię wymieniając wzmożony ruch na ul. Dembowskiej, badania eksperta okazuje się nie obejmowały **kompleksowo** zagadnień generowanego przez inwestycje hałasu, gdyż pomijały powstanie intensywnego ruchu samochodowego na ul. Dembowskiej – klienci, dostawcy, odbiorcy, użytkownicy nowych planowanych obiektów. Uważam zatem, iż podane dane nie są pełne i wiarygodne. Kwestia hałasu nie została przedstawiona należycie ani w Raporcie, ani przez inwestora na rozprawie ani przez zaproszonego eksperta robiącego analizy dla inwestora, gdyż nie znał on przedstawionego przeze mnie problemu, tj. dokumentacji planistycznej dot. rozwiązań drogowych. Inwestycja nie ma charakteru inwestycji o oddziaływaniach zamkniętych w obrębie posesji. Jej istnienie zasadniczo zmienia nie tylko charakter okolicy, ale i generuje duży nie istniejący do tej pory ruch samochodowy na drodze dojazdowej.

7. inwestor wbrew wnioskowi Urzędu i radnych nie przedstawił kompleksowych rozwiązań drogowych, nie można uznać, że te kwestie wykraczają poza Raport, gdyż jest to jedna z najistotniejszych kwestii w ocenie oddziaływań środowiskowych inwestycji
8. wnosimy, by Urząd brał pod uwagę interesy mieszkańców, a nie tylko inwestora, inwestycja wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców,
9. prosimy o sprecyzowanie, jakiego rodzaju działalność jest przewidywana w obiekcie, definicja usług jest bardzo szeroka, w tym są też usługi szkodliwe dla środowiska, handel też ma różne formy i postaci – detaliczny, hurtowy, dopiero po sprecyzowaniu rodzaju działalności można uznać, czy podane w Raporcie parametry są wiarygodne, np. czy ilość samochodów ciężarowych nie zwiększy się z powodu odbioru w ten sposób towarów przez klientów
10. uważam, iż tak wielkie przedsięwzięcie ujęte w bardzo ogólne ramy ewentualnie wydawanych decyzji stwarza szereg zagrożeń dlatego wnioskuję o szczegółowe wyjaśnienie charakteru inwestycji i o nie wydawanie zgody na inwestycję na podstawie przedstawionych danych.
11. prosimy o uszczegółowienie kwestii małej gastronomii
12. kwestionuje lokalizację strefy rozładunkowej towaru w podanym miejscu, gdyż jest to bliskie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej
13. nie omówiono wyczerpująco wielu zagadnień budzących wątpliwości i niepokój: skumulowany hałas, sposób odprowadzania wód opadowych, rozwiązania komunikacyjne, zwłaszcza w świetle zgłaszanych na rozprawie pytań.
14. prosimy o jednoznaczne wykazanie, w potwierdzenie słów przedstawiciela inwestora, że rów melioracyjny u zbiegu ul. Królewskiej i Dembowskiej nie ma połączenia z systemem odprowadzania wód opadowych z terenu Fabryki Mifam lub innych substancji
15. prosimy o pokazanie, jak odprowadzane są wody opadowe wraz z obrazowaniem terenu poza inwestycją, zgodnie z tym, co powiedział inwestor wody te odprowadzane są do kolektora w ul. Królewskiej, wnoszę o pokazanie trasy wędrówki tych wód do ostatecznego odbiornika i czy jest nim rzeka Rokitnica, jeśli tak to jakim systemem wody opadowe do niej trafiają
16. proszę o wyjaśnienie informacji w raporcie na str. 20 o przesyłaniu ścieków do kolektora miejskiego w ul. Warszawskiej
17. podważamy założenie, że prace odwodnieniowe przy wykopach będą krótkotrwałe, zgoda na odprowadzanie tych wód do kanalizacji zagrozić może

innym użytkownikom sieci zwłaszcza poprzez jej przepełnienie, prosimy o podanie w Raporcie danych dot. tych odwodnień tj, ilości wody do pompowania, czasu trwania pompowań i rozwiązań alternatywnych w razie, gdy plany okażą się nierealne, zwłaszcza w świetle zaistniałych zmian stosunków wodno-gruntowych, nie wyjaśniono należycie kwestii odprowadzania wody z odwodnień z wykopów oraz kontrowersyjnych kwestii pojemności zbiornika retencyjnego

18. proszę o podanie 3 wymiarów wszystkich podziemnych zbiorników
19. brakuje kompleksowego omówienia kwestii hałasu, zanieczyszczeń powietrza, kwestii rozwiązań komunikacyjnych, odprowadzania wód opadowych – wnoszę o uzupełnienie o te aspekty Raportu.
20. **Wnoszę o wydawanie odmownej decyzji środowiskowej.** Przedstawiony przez inwestora materiał nie umożliwia sformułowania warunków decyzji środowiskowej bez uszczerbku dla środowiska. Pojawiło się wiele pytań, które nie uzyskały odpowiedzi i kwestii, które budzą obawy, co do oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto inwestycja w kształcie zaproponowanym nie służy lokalnym mieszkańcom a jej wielkość, charakter i skutki przyniosą negatywne skutki dla okolicy i dla całego miasta.

Z poważaniem

*Anna Krawczyk*

Anna Krawczyk