

PROTOKÓŁ nr 9
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 23 i 26 września 2011 r.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik otworzyła posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła zmiany w proponowanym porządku obrad, które dotyczyły przełożenia skargi *pani ██████████* na następne posiedzenie. *Radni przegłosowali 4-za.* Przewodnicząca przeszła do rozpatrywania skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka.

Ad 1.

Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.

Skarga nr 1919/VI/11 z dnia 13 czerwca 2011 r. pana ██████████ która dotyczy wysypywania ulicy Parkowej nieutwardzonymi elementami asfaltowymi - przesłana przez Ministerstwo Środowiska (skarga rozpatrywana ponownie z uwagi na brak ekspertyz).

Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski zapowiedział, iż po 30 września 2011 r. będzie miał opinię fachowców, ekspertów ds. zużycia i destruktu asfaltowego (jest to odpad z asfaltu, do którego dodaje się lepiszcze i kładzie się na zimno na ulice). Po otrzymaniu opinii od pana Burmistrza Komisja Rewizyjna wróci ponownie do tej skargi mieszkańca.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik przeszła do skargi nr 1943/VI/11 z 29 czerwca 2011 pana ██████████ dotyczy nieodpowiedniego sprzątania ulic Milanówka, brudu i bałaganu na ulicach miasta oraz braku koszy ulicznych. Skarżący podnosi także, że firma, która podjął się sprzątania Miasta nie wywiązuje się z umowy, którą podpisała.

Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski zabrał głos i stwierdził, że jeśli brakuje koszy ulicznych (ilość koszy nie zgadza się ze specyfikacją techniczną utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Milanówka w sezonie 2010/2011) to nie jest to jakieś przestępstwo. Stwierdził ponadto, że jak będzie robiony przetarg będzie bardzo skrupulatnie analizował w szczegółach wszystkie warunki. Zastępca powiedział, że wszystkie sygnały mieszkańców i radnych trzeba brać pod uwagę.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik powiedziała, że specyfikacja i harmonogram nie zgadzają się z wykonywaną pracą. Pieniądze mieszkańców przeznaczone są na sprzątanie miasta, a firma wykonująca te czynności nie wywiązuje z warunków umowy.

Radna Aleksandra Krystek: firma startując w przetargu wiedziała, jakie są warunki, co będzie musiała wykonywać wygrywając przetarg. Zadała pytanie Zastępcy Burmistrza czy firma się wywiązuje z zadań?

Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski w większości się wywiązuje.

Radna Hanna Młynarska: stwierdziła, że firma sobie poradzi.

Radna Ewa Galińska powiedziała, że systematycznie i dobrze wykonuje swoje zadania pracownik firmy opróżniającej kosze uliczne jak i pracownik wykonujący czyszczenie ulic. Natomiast pracownicy strzygący trawniki podkaszarkami robią to bardzo niechlujnie, gdyż skoszoną trawę zostawiają na trawniku ona gnije i powoduje zanik trawy rosnącej. Poza tym dodała, że jest kryzys nie ma pieniędzy a Ogrodnik Miejski po raz drugi w sezonie zakupiła kwiaty i firma zasadziła je w kwietnikach ulicznych. Pierwsze kwiaty, które zostały zasadzone ani razu w ciągu lata nie były oporzędzane, nie były zasilane nawozami, mimo iż nawóz został przez Urząd Miasta zakupiony.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik specyfikacja techniczna (harmonogram jest jednym z dokumentów) nie jest aktualna, bo wykonawca nie sprząta ulic Miasta tak jak zobowiązał się podpisując umowę z Urzędem Miasta.

Radna Aleksandra Krystek: uważa, że firma sprzątająca nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, których się podjęła zgodnie z umową.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik zarządziła głosowanie nad zasadnością skargi.

Radni przegłosowali skargę, że skarga jest zasadna (3-za 1-przeciw).

Skarga nr 1918/VI/11 z dnia 13 czerwca br. pana [REDAKTOWANO] dotycząca:

- złego wyposażenie biura Rady (brak drukarki, papieru i toneru),
- cenzurowania możliwości prawnych i kruczków proceduralnych i wywieranie presji na radnych przez współpracowników Burmistrza podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
- nie udzielenia odpowiedzi na bardzo konkretne, merytoryczne pytania, które były niezbędne przy ocenie działalności burmistrza za 2010 rok,
- nie odniesienia się Burmistrza do uchwały Rady Miasta nr 337/XXX/09 w sprawie budowy przedszkola i zasad jego finansowania w kontekście uchwały Kolegium RIO nr 38/K/10 z 20 stycznia 2010 r. i uchwały 45/K/10 z dnia 3 lutego 2010 r.

Rozpatrzenie skargi przełożono na dzień 26 września br.

Skarga nr 1920 z dnia 16 czerwca br. pana [REDAKTOWANO] dotycząca obiegu korespondencji – przełożono rozpatrzenie jej na dzień 26 września br.

Skarga nr 1933 z dnia 22 czerwca 2011 r. pana [REDAKTOWANO] dotycząca zwrotu podatku VAT. Temat ten został już omówiony i rozpatrzony na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej

Skarga nr 1934 z dnia 24 czerwca 2011 roku pana [REDAKTOWANO] dochody z dzierżawy i najmu ceny za 1m² czaso-okres wynajmu i inna wycena nieruchomości – rozpatrzenie przełożone na 26 września br.

Skarga nr 1981 z 19 lipca 2011 r. dotycząca powołania jednoosobowej spółki prawa handlowego z o.o. przełożona zostaje do rozpatrzenia na dzień 26 września br.

Radna Hanna Młynarska dała propozycję, aby zmusić mieszkańca pana [REDAKTOWANO], aby czytelnie pisał skargi.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik: wyjaśniła jej, że nie mamy takiej możliwości, po czym przełożyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dzień 26 września 2011 r. na godz. 16-tą i zamknęła posiedzenie. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała,
Ewa Galińska

26 września 2011 r.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik otworzyła IX posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Sprawy różne.

Skarga nr 2022 z 16.08.2011 pani [REDAKTOWANE] (Lokal Piłsudskiego 33). Komisja Rewizyjna nie może rozpatrywać tej skargi z uwagi na brak uprawnień. Gmina ma 38, 1% własności. Do protokołu została załączona opinia prawna.

Skarga nr 1943 sprzątanie w Milanówku wniesiona na prośbę z-cy Burmistrza Ryszarda Malinowskiego. Ile pieniędzy jest wydawane na sprzątanie i ile koszy jest w specyfikacji.

Katarzyna Słowik: z Radnymi Komisji Rewizyjną p. Aleksandrą Krystek oraz p. Ewą Galińską przejrzałyśmy wszystkie protokoły (od 01 kwietnia) odbioru robót dostarczone przez p. **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Emilią Misiak**. Są to dokumenty urzędowe, w których wykazane są sprzątnięte ulice i na tej podstawie jest wystawiana faktura dla firmy. Porównałyśmy protokoły odbioru robót ze specyfikacją drogi kategorii: I, II, III, IV- i okazało się, po wnikliwym sprawdzeniu ulic i wypisaniu ich w kategorii, że tylko dwie ulice w kat IV były sprzątnięte od kwietnia. Prosiłyśmy Panią Kierownik, żeby pokazała nam protokoły jako dowód, że ulice są sprzątnięte.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Emilia Misiak: są to protokoły odbioru ulic, które mogłyśmy (odebrać) zobaczyć osobiście. Pani Kierownik dołączyła Polecenia Wykonania, które nie zawierają nazwy firmy oraz osób zlecających i odbierających pracę.

Radna Aleksandra Krystek: zasygnalizowała, że na protokołach są podrabiane podpisy. Odbiór jest prowadzony przez Urzędników i podpisy są składane przez jedną osobę i podpisane przez tą samą osobę.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik poprosiła o czytelne protokoły z odbioru ulic. Chodzi o staranne wypełnianie protokołów, ponieważ jest to dokument urzędowy i na tej podstawie są wystawiane faktury.

Na jakiej podstawie mieszkańcy mogą stwierdzić, że ich ulice są sprzątane? Tylko na podstawie dokumentu-protokołu odbioru robót.

Ewa Galińska: Zapis w umowie - zakres sprzątania ulic według kategorii. Na Krakowskiej brakuje 50% koszy według specyfikacji.

Radna Aleksandra Krystek: Umowa nr 342/246/OŚ/10 zawarta 30 listopada 2010 r. w Urzędzie Miasta Milanówka ul. Kościuszki 45 z firmą z Milanówka.

Poprosiła o wgląd w specyfikację z zeszłego roku.

Czy Pani Kierownik sprawdza po tygodniu sprzątanie ulic.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Emilia Misiak odpowiedź – TAK

Radna Aleksandra Krystek: Jak można po tygodniu od sprzątnięcia sprawdzić czy ulica jest sprzątnięta?

Przewodnicząca Katarzyna Słowik stwierdziła, że połowa ulic nie jest sprzątana w moim okręgu.

Radna Aleksandra Krystek: drogi gruntowe są sprzątane z grubsza - tylko śmieci.

Specyfikacja określa harmonogram oraz to, że firma sprzątająca zapoznała się z umową. Specyfikacja nie była robiona pod realne możliwości.

Perzełożenie dalszych skarg na następną Komisję Rewizyjną w dniu 10 października 2011r.

Protokołowała,
Hanna Młynarska

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik

Podpis

PROTOKÓŁ nr 9
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 10 października 2011 r.

Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik otworzyła posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przyjęcie protokołu z 8 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad 1.

Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.

Ekspertyza dotycząca nawierzchni na ulicy Parkowej skarga nr 1919 z 13.06.2011 r.

Wystąpił **Burmistrz** do laboratorium „MOSTOSTAW” o ekspertyzę destruktu (odpady z asfaltu).

Ekspertyza stanowi załącznik do protokołu.

Pan [redacted]: wdzięczny za wkład pracy pana burmistrza. Chodziło panu o to aby materiał wykorzystywany na nawierzchnię ulic był „zdrowy” dla ochrony środowiska w mieście ogrodzie.

Skarga nr 2005 z dnia 18.08.2011 r. dotyczy żużlu na ulicy Sosnowej, czy żużel jest zdrowy? Jako odpad jest stosowany do utwardzania nawierzchni dróg. Z Zakładów Mechanicznych „Ursus” Sp. Z .o.o bierzemy ten żużel. Żużel nie jest radioaktywny. W załączeniu ocena z laboratorium. Druga część skargi dotyczy nawierzchni chodnika. Chodnik był ułożony w 2000 roku, chodnik nadaje się do remontu. Ziemia będzie wybrana. Płyty zostaną podniesione. Chodnik będzie wyremontowany w ciągu 30 dni tj. do 10 listopada 2011 r. **Skarga jest bezprzedmiotowa.**

Skarga nr 1943 z dnia 29.06.2011 r. dotyczy sprzątania miasta.

Radna Aleksandra Krystek wyjaśniła burmistrzowi, że radne sprawdzały protokoły odbioru po sprzątaniu ulic. Technicznie specyfikacja sprzątania miasta jest źle skonstruowana. Wiele ulic jest zupełnie niesprzątanym.

[redacted] miasto jest niesprzątane jest bardzo brudne.

Skarga nr 1918 z dnia 13.06.2011 r.

Pan [redacted] stwierdza, że nie istnieje ochrona jego danych osobowych i niezachowana jest tajemnica korespondencji osoby fizycznej mieszkańca Milanówka. Korespondencja przechodzi przez wiele rąk pracowników urzędu. Mieszkaniec chce, aby korespondencja do radnych trafiła od razu do adresatów. **Pan [redacted]** wycofuje tę skargę.

Przewodnicząca Komisji prosi, aby sekretarz wyjaśniła, czy można korespondencję do radnych składać w biurze rady.

Pan [redacted] uważa, że korespondencja kierowana do poszczególnych Radnych powinna być dostarczana bezpośrednio do danego adresata.

[redacted] czy wszyscy urzędnicy mają dostęp do korespondencji prywatnej tzw. takiej, która kierowana jest imiennie do jakiejś Radnej.

Radna Maria Swolkiń-Osiecka urząd jest urzędem, a Biuro Rady jest odrębną instytucją. Jest propozycja, aby korespondencja do radnych była do nich kierowana, a nie trafiła do rąk urzędników.

Radca Prawny jakiej formy radni oczekują obiegu dokumentów.

Skarga z dnia 16.06.2011 nr 1920 dotycząca obiegu korespondencji [redacted] wycofuje skargę.

Skarga nr 1934 z dnia 24.06.2011 r. pan [redacted] chodzi o gospodarowanie mieniem komunalnym, czyli mieniem publicznym, uwagi, co do stawek wynajmu i dzierżawy mienia w mieście. Jest 7 lub 8 uchwał dających burmistrzowi zgodą na wynajem mienia.

Pan [REDACTED] dodał, iż **Pan Burmistrz** bez przetargowo, z wolnej ręki podpisuje umowy. 15 m² miesięcznie 1350 zł brutto, 180 m² miesięcznie 1100 zł brutto. Bardzo duże zróżnicowanie, zupełnie nie rozumiałe. Zastrzeżenie do gospodarowania mieniem komunalnym **Pan [REDACTED]** uważa, że Komisja Rewizyjna powinna wystąpić do Burmistrza o dostarczenie wszystkich umów. Czy umowy są waloryzowane. Czy płaci się odsetki za nieterminowe płacenie czynszu.

Radca Prawny: kiedy pan [REDACTED] zwracał się do pana Burmistrza.

Pan [REDACTED] sam wystąpił do Burmistrza o wszystkie umowy.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że Komisja Rewizyjna występowała do Burmistrza w sprawie gospodarowania mieniem publicznym w opinii dotyczącej wykonania budżetu Miasta Milanówka za 2010 rok. Pan Burmistrz nie odpowiedział Komisji na to pytanie i jak na wiele innych pytań.

Wiceburmistrz: w najbliższym czasie będzie przydzielone Radzie Miasta drukarka.

Pani Przewodnicząca Katarzyna Słowik: zrobiony będzie plan kontroli i pójdziemy do ZGKiM na kontrolę.

Pan Zarakowski prosi o przesunięcie na następne posiedzenie Komisji.

Skarga nr 1981 z dnia 4.08.2011 r. pana [REDACTED]

Radca Prawny Jolanta Tarasiuk przesłała dwie opinie. Pan [REDACTED] wycofuje się z tej skargi.

Skarga nr 2027 z dnia 5.09.2011 pani [REDACTED]

Art. 87 o samorządzie gminnym. Sprawy budżetu - Radę Miasta jest do badania prawidłowości budżetu.

Pani Ewa Januszewska przychodziła na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, był też na tym, gdzie Komisja nie udzieliła absolutorium burmistrzowi.

Burmistrz nie odpowiedział Komisji Rewizyjnej na zadane pytania dotyczące wykonania budżetu 2010 r. i jako mieszkanka wystąpiła, aby burmistrz odpowiedział na wszystkie zadane pytania.

Pan [REDACTED] brał też udział w tym posiedzeniu i stwierdził, że brał udział również mieszkaniec Milanówka, który jest biegłym rewidentem. Jakie ma w tym zakresie stanowisko?

Radca Prawny Jolanta Tarasiuk: czy pani Januszewska zwracała się do burmistrza?

Pani Januszewska: uważa, że wybrani przez nią radni reprezentują moich przedstawicieli.

Radca Prawny Jolanta Tarasiuk uważa, że pani [REDACTED] nigdy nie wracała się do burmistrza i nie korespondowała z Burmistrzem. **Burmistrz** na nic nie odpowiadał.

Pani [REDACTED]

Radca Prawny Jolanta Tarasiuk w trybie badania budżetu Komisja Rewizyjna nie ma prawa żądać informacji od burmistrza, lecz tylko Rada Miasta.

Punkt 6 w Stanowisku Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2011 roku jako uzasadnienie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi.

- **Gospodarowanie mieniem publicznym naszego miasta,**

Jakie działania podjęto dla powstrzymania pogłębiającej się dewastacji willi Waleria i kompleksu Turczynek, jakie przeznaczono na to środki finansowe?

Jakimi zobiektywizowanymi kryteriami publicznie dostępnymi kierowano się przy podpisywaniu umów wynajmu i dzierżawy mienia publicznego gminy?

Dlaczego wystąpiły tak wielkie różnice w warunkach umów i kwot za wynajem-dzierżawę? Dla przykładu i porównania NFOZ Milanówek, Miejska Poradnia Rehabilitacyjna, Jedwabny Zakątek, Kawiarenka u Artystek, Sklepik Spożywczy przy ul. Wojska Polskiego, mała sprzedaż zniczy i kwiatów przy Cmentarzu Komunalnym, budki handlowe na Targowisku Miejskim itd. biorąc pod uwagę opłatę miesięczną za 1 m² powierzchni itp.

ZGKiM zajmuje się administrowaniem, remontowaniem m.in. 45 budynkami mieszkalnymi i 5 budynkami użytkowymi. Ile to jest powierzchni użytkowej i mieszkalnej, ile środków finansowych przeznaczono na naprawy i remonty tego zasobu mienia komunalnego?

Jakie pomieszczenia, powierzchnie, nieruchomości wynajmuje-dzierżawi nasze miasto i jego jednostki organizacyjne od zewnętrznych, prywatnych i instytucjonalnych podmiotów? Ile środków budżetowych jest na to przeznaczanych?

Pani mecenas: czy kiedykolwiek zwracała się pani do Burmistrza.

Pani [REDACTED] tak pytałam 11 czerwca na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Pani Przewodnicząca: ponieważ pani Januszewska powołuje się na protokoły więc trzeba przesłuchać i przeczytać protokoły.

Radna Swolkień-Osiecka: zobowiązuje się, że wystąpię do Burmistrza, jako mieszkanka.

Sprawy różne.

Radna Maria Swolkień-Osiecka – drukarka, szafki z dostępem do protokołu.

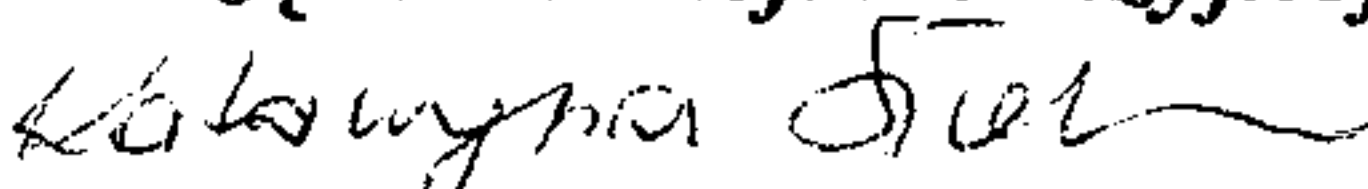
Pan [REDACTED] prosi o wyjaśnienia efektu proekologicznego przy realizacji kanalizacji.

Pan Burmistrz występuje wówczas jeśli przyłącza się 120 mieszkańców na 1 km długości.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

**Protokółowały,
Radna Ewa Galińska**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej


Katarzyna Słowik