

PROTOKÓŁ nr 5

posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Rady Miasta Milanówka

z dnia 13 maja 2011 r.

Przewodnicząca Komisji, radna Katarzyna Słowik otworzyła posiedzenie, powitała zebranych członków Komisji i przybyłych gości.

Listy obecności członków Komisji i zaproszonych gości są załącznikami do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.
2. Przyjęcie protokołów pokontrolnych.
3. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek obrad, *członkowie Komisji* przyjęli porządek obrad bez zmian.

Przedstawienie Zastępcy Burmistrza Ryszarda Malinowskiego.

Ad 1.

Rozpatrzenie skarg mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka.

Dyskusja dot. zasad udzielania upoważnienia wiceburmistrzowi p. Malinowskiemu między panią mecenas a panem [REDAKTOWANO]

Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Tomasz Krysiak odczytał pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w związku ze skargą Stowarzyszenia „Krakowska”.

Mecenas Barbara Czajewska wyjaśniła, że Rada nie jest władna rozpoznać sprawę administracyjną (art. 235 dz. 8).

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Krakowska” [REDAKTOWANO] stwierdził, że członkowie nie widzieli decyzji, kwestionowaliśmy prawo do wydania decyzji.

Sprawa powinna wrócić do SKO.

Skarga mieszkańca miasta Milanówka pana [REDAKTOWANO]

Wpłynęły pisma z dnia 09.03.2011 r., 01.04.2011 r., 12.04.2011 r., 18.04.2011 r., 28.04.2011 r..

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik udzieliła głosu mieszkańcowi [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] zwróciłem się z pytaniami do burmistrza nie dostałem odpowiedzi, które by mnie satysfakcjonowały i przedstawiłem na piśmie, oczekując stanowiska od Państwa, (czyli od Komisji).

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik poinformowała, że zwróciła się do radcy prawnego w celu wydania opinii, co do zasadności skargi mieszkańca.

Przewodnicząca Komisji wycofała rozpatrywanie skargi z dnia 18 kwietnia 2011 r..

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik poprosiła o wyjaśnienie pana [REDAKTOWANE], o co konkretnie chodzi w tym piśmie. Skarga dotyczyła inwestycji e-milanówek, - czy burmistrz rzeczywiście ma zapewnione środki z funduszy unijnych w wysokości 85% i czy ta inwestycja mieszkańcom udostępni bezpłatny dostęp do Internetu. Burmistrz nie odpowiedział na skargę mieszkańca.

(Pytanie mieszkańca, odpowiedź wyjaśniająca)

[REDAKTOWANE] zauważył, że nie ma dokumentu zapewniającego przyznanie środków unijnych.

Skarga – zgłoszenie niepoprawności odpowiedzi. Burmistrza na pytanie mieszkańca.

Wypowiedź mieszkańców – pana [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE]

Zastępca Burmistrza Ryszard Malinowski stwierdził, że projekt został oceniony pozytywnie i są duże przesłanki, że dotacja zostanie przyznana.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik oznajmiła, że nie widzi tu odpowiedzi, czy dostaniemy, czy też nie te pieniądze, chodzi o interpretację otrzymanego pisma. Jej zdaniem burmistrz nie udzielił tu odpowiedzi.

Mieszkaniec p. [REDAKTOWANE] oznajmił, że burmistrz się myli w swojej wypowiedzi.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik stwierdziła, że nie możemy polemizować na ten temat.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] stwierdził, że burmistrz powinien powiadomić, że nie ma zapewnionych pieniędzy.

[REDAKTOWANE] burmistrz zapewniał, że ma te pieniądze.

Mecenas Barbara Czajewska: oznajmiła, że i tak za dużo informacji pan [REDAKTOWANE] otrzymał od burmistrza w tym trybie.

[REDAKTOWANE] zarzucił, że brak Stanowska burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik; następna skarga dotyczy PKP – wydano 55 tys. zł na projekt, który jest nieaktualny.

[REDAKTOWANE] zarzucił, że burmistrz wydał pieniądze na projekt bez ustalenia warunków rozbudowy, w tej chwili projekt traci na ważności.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik: następną skargą dotyczy kawiarenki „U Artystek” i Jedwabnego Zakątką (budynku przy ulicy Warszawskiej), jakie z tego tytułu są dochody do budżetu miasta.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik zadała pytanie, – jakie jest zarzut pana Zarakowskiego, czy skarży pan burmistrza za brak odpowiedzi.

██████████ zgodził się na tak sformułowany zarzut.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik następną skargą dotyczy zaniechania przez burmistrza odliczania podatku VAT od prowadzonych inwestycji (kanalizacja).

██████████ stwierdził, że na swoje pismo otrzymał odpowiedź nieprawidłową i nieprawdziwą.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik następną skargą dotyczy działania burmistrza, który nie pozwala radnym wypowiadać się na łamach Biuletynu. P. ██████████ nie otrzymał od burmistrza odpowiedzi.

Następna skarga przez przewodniczącą została potraktowana, jako opinia subiektywna pana ██████████ - dotyczy ona wystąpienia Przewodniczącej Komisji Kultury na posiedzeniu komisji i braku poparcia jej ze strony członków Rady Miasta.

Przerwa.

Po przerwie mieszkaniec ██████████ zrezygnował z uczestnictwa w dalszym przebiegu posiedzenia Komisji z przyczyn osobistych.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Słowik odnosząc się do pisma z dnia 18 kwietnia 2011 r. uważa, że mieszkaniec (p. ██████████) nie otrzymał z pismem burmistrza z dnia 17 marca 2011 r. odpowiedzi na pytania dot. Kosztów projektu budowlanej adaptacji poczekalni PKP. Brak odpowiedzi również w sprawie Biuletynu Miasta: chodziło o to, dlaczego nie udostępniono miejsca radym na przedstawianie opinii itp.

Wniosek o przeczytanie pism pana ██████████ skierowanych do burmistrza z dnia 25 lutego 2011 r.:

1. Zakątek Jedwabny: ile kosztowała przebudowa placu zabaw i budynku Galerii Jedwabny Zakątek, ile kosztowała sama galeria: jest odpowiedź.
2. Ile praktycznie wydano na boisko i parking przy Turczynku oraz na Orlik ile w tym było dofinansowania ze środków zewnętrznych: jest odpowiedź z dnia 17 marca 2011 r.
3. Jest pytanie dot. PKP ile kosztowała przebudowa, jaki jest dalszy ciąg tej planowanej inwestycji: nie ma, dlaczego nie było formalno-prawnego zabezpieczenia: na część 1 i 2 jest na część 3 – częściowo do uzyskania.

Pismo ██████████ do burmistrza z dnia 11 lutego 2011 r.

1. Jaka jest wartość pracy przy budowie sieci informatycznej ze środków własnych, a ile ze środków unijnych od 2007 – 2013: jest odpowiedź w piśmie z 17 marca 2011 r.,

2. Pogląd pana ██████████ dot. Zmian w działalności MCK (bal Ojców Miasta, Seniorów, Kabareton – jako przykład niegospodarności): brak konkretnego pytania.

a) dlaczego nie szuka się sponsorów,

b) dlaczego kabareton nie jest imprezą w pełni samofinansującą się: odpowiedź burmistrza jest w piśmie z dnia 17 marca 2011 r.

3. Kto, na jakiej podstawie wynajmuje willę „Waleria”, czy można zwiększyć dochody MCK np. z wynajmu „Walerii” na cele mieszkaniowe: - odpowiedź nie wprost w piśmie z dnia 17 marca 2011 r.

4. Jaki jest status kawiarenki „U Artystek”, kto jest właścicielem budynku, kto sfinansował remont i wyposażył, jakie przynosi dochody właścicielowi i jaki jest dochód z czynszu: - odpowiedź burmistrza jest w piśmie z dnia 17 marca 2011 r.

Na podstawie analizy pism pana ██████████ do burmistrza z dnia 11 lutego, 25 lutego i odpowiedzi burmistrza z dnia 21 lutego i 17 marca 2011 r. Komisja uznała, że zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie pytania, które zdołaliśmy wyłonić z powyższych pism.

Członkowie Komisji głosowali w sprawie skargi zawartej w piśmie pana ██████████ skierowanym do Marii Sobczak Przewodniczącej Rady Miasta z dnia 18 kwietnia 2011 r., materiał przedmiotowy został przeanalizowany na podstawie pism pana ██████████ skierowanych do burmistrza z dnia 11 lutego, 25 lutego, i pism burmistrza do Pana ██████████ z dnia 21 lutego i 17 marca 2011 r.

Wynik głosowania na pytanie Przewodniczącej Komisji, czy skarga jest bezzasadna (4-za 1-wstrzymujący)

Pismo pana ██████████ z dnia 1 kwietnia 2011 r. kierowane do Katarzyny Słowik Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej zawierało naszym zdaniem, stanowisko pana ██████████ w sprawie art. 254 „stan o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.” w kontekście zadłużenia Milanówka. W piśmie nie ma skargi, jest to raczej ocena działalności burmistrza, Rady. Nie jest to, więc przedmiot rozpatrywania przez Komisję. Komisja Rewizyjna musi natomiast uwzględnić ww. uwagi mieszkańca przy udzielaniu absolutorium Burmistrzowi za wykonanie budżetu za 2010 r.

Pismo P. ██████████ z dnia 9 marca 2011 r. kierowane do Marii Sobczak Przewodniczącej Rady Miasta zawiera skargę na działalność burmistrza w związku z odpowiedzią pisma pana ██████████ z dnia 26 stycznia 2011 r. skierowane do burmistrza, pismo dotyczyło przedszkola przy ulicy Fiderkiewicza i zawierało pytania dotyczące własności przedszkola, kosztów budowy, biznesplanu, ilości uczęszczających dzieci, bilansu dzieci w wieku przedszkolnym, w tym ile na Fiderkiewicza, a ile na Podgórnej, jakie jest wykorzystanie miejsc na 31 grudnia 2010 r. ile dzieci w wieku przedszkolnym uczęszcza do przedszkoli niepublicznych wszystkich razem do końca grudnia ubiegłego roku. Czy do przedszkola przy ul. Fiderkiewicza uczęszczają dzieci spoza Milanówka, ile? Ile jest pięciolatek w mieście, ile uczęszcza do przedszkoli publicznych, a ile do niepublicznych na koniec ubiegłego roku.

W piśmie burmistrza do ██████████ z dnia 21 lutego 2011 r. zostały udzielone odpowiedzi – po analizie pisma komisja uznała, że są tam zawarte odpowiedzi na wszystkie pytania. W tymże piśmie P. ██████████ z dnia 26 stycznia 2011 r. do burmistrza jest pytanie dot. Budynku przy ul. Spacerowej 4 tzw. „Cobry”

Pytanie: jakie są łączne koszty zakupu, wyceny, oceny analizy, stanu technicznego, koszty projektowo-adaptacyjne budynku pofabrycznego. Komisja przeanalizowała pismo burmistrza do pana ██████████ z dnia 21 lutego 2011 r. i uznała, że zawiera pełną odpowiedź na zadane pytania, skarga pana ██████████ z dnia 9 marca 2011 r. została uznana za *bezzasadną*, radni głosowali (5-za)

Pismo ██████████ do Przewodniczącej Rady z dnia 12 kwietnia 2011 r. dot. zaniechania odliczania, zwrotu podatku VAT, jako skarga na działalność burmistrza – z przedstawionym zarzutem niegospodarności. Komisja postanowiła przełożyć rozpatrzenie skargi po uzyskaniu wyjaśnienia przez burmistrza dot. Rozliczenia i ewentualnego odzyskiwania VAT w latach 2007 – 2011. Głosowano: za wnioskiem o przełożenie rozpatrzenia skargi było (5-za).

Ad. 2.

Sprawy różne.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Protokółowała,

Radna Maria Swolkień-Osiecka,

Rana Aleksandra Krystek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej



Katarzyna Słowik