

**UCHWAŁA Nr 237/XXII/12**

**Rady Miasta Milanówka**

**z dnia 29 listopada 2012 r.**

w sprawie: **rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z siedzibą w Milanówku wniesionej na Burmistrza Miasta Milanówka.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka wniesionej przez Stowarzyszenie Obywatelskie Posesjonatów „Milanówek 1901” z siedzibą w Milanówku, która to skarga wpłynęła do Urzędu Miasta Milanówka dniu 11.09.2012 r. i została zarejestrowana pod numerem 2543/VI/12, po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka z dnia 9.11.2012 r. - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się wskazaną powyżej skargę Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z dnia 11.09.2012 r. na Burmistrza Miasta Milanówka za **bezzasadną**, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przesłania podmiotowi wnoszącemu wskazaną powyżej skargę odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka

*mgr Maria Sobczak*

## Uzasadnienie

Stowarzyszenie Obywatelskie Posesjonatów „Milanówek 1901” z siedzibą w Milanówku, skierowało do Rady Miasta Milanówka skargę na nienależyte wykonanie obowiązków przez Burmistrza Miasta Milanówka, do której rozpoznania właściwa jest Rada Miasta Milanówka, podstawie art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Skargę wniesiono pragnąc zwrócić uwagę Rady Miasta na przypadek nieprawidłowego funkcjonowania Urzędu Miasta Milanówka, polegający na wybiórczym czuwaniu nad przestrzeganiem przepisów prawa o ochronie zabytków w granicach zespołu urbanistyczno – krajobrazowego miasta Milanówka.

W skardze, której nadano numer 2543/VI/12, jako przejaw nienależytego wykonania obowiązków przez Burmistrza Miasta Milanówka, Stowarzyszenie zarzuciło Burmistrzowi zaniechanie skorzystania z prawa wniesienia odwołania od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego nr 199/12 z dnia 28.06.2012 r. nakazującej zamurowanie jednego z otworów okiennych w budynku przy ul. Warszawskiej 28 w Milanówku, której Miasto jest jednym ze współwłaścicieli w szczególności ze względu na nie uwzględnione przez organ I instancji przepisy ustawy o ochronie zabytków.

Powyższa sprawa została przekazana do zaopiniowania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Milanówka, zgodnie z treścią § 12 ust. 1 w zw. z § 13 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, stanowiącego załącznik nr 4 do Statutu Miasta Milanówka, przyjętego Uchwałą nr 411/XXV/10 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie nadania Statutu Miasta Milanówka (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 2010 r. Nr 155, poz. 3801).

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 9.11.2012 r. wyraziła swoją opinię, że skarga nr 2543/VI/12 powinna zostać uznana za zasadną. Przed zajęciem stanowiska Komisja zapoznała Przedstawiciela Skarżącego Stowarzyszenia z wyjaśnieniami Burmistrza. O wyrażeniu przez Komisję Rewizyjną powyższej opinii uznającej skargę nr 2543/VI/12 za zasadną nie przesądziło uznanie zarzutów skargi za trafne lecz przesądziło uznanie zawartej w Stanowisku Burmistrza argumentacji za nietrafną, a także niekompletną i pozbawioną rzetelnego odniesienia do wszystkich znanych z urzędu Burmistrzowi Miasta Milanówka okoliczności wydania Decyzji Nakazowej PINB w stosunku do budynku przy ul. Warszawskiej 28 w Milanówku.

Rada Miasta Milanówka, po zapoznaniu się ze skargą oraz wyżej opisaną opinią Komisji Rewizyjnej, jak również ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Milanówka zawartym w piśmie z dnia 7 listopada 2012 roku podjęła niniejszą uchwałę uznającą skargę za bezzasadną.

Podejmując uchwałę Rada Miasta Milanówka kierowała się następującymi faktami.

Decyzją Nr 199/12 z dnia 28.06.2012 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim nakazał współwłaścicielom budynku przy ul. Warszawskiej 28 w Milanówku, w tym Gminie Milanówek, zamurowanie otworu okiennego w ścianie znajdującej się w granicy działki budowlanej, w terminie 2 miesięcy od dnia kiedy decyzja stanie się ostateczna. W uzasadnieniu decyzji organ wywiódł, iż okno o wym. 20 x 80 cm wykonane w latach osiemdziesiątych XX wieku, na wysokości strychu budynku, zrealizowane zostało z naruszeniem reżimu warunków techniczno - budowlanych obowiązujących na przestrzeni istnienia obiektu.

Miasto Milanówek reprezentowane przez Burmistrza było jedną ze stron postępowania administracyjnego prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim. Uprawnienie strony przysługiwało Miastu z uwagi na udział w prawie własności nieruchomości wynoszący 0,05 części. Miasto korzystało z prawa strony na etapie postępowania I instancyjnego poprzez zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i ustaleniami organu. W trakcie tego postępowania starano się również dokonać we własnym zakresie ustaleń, które mogłyby okazać się korzystne dla Miasta. W zasobach Miasta nie znaleziono jednak żadnych pomocnych dokumentów. Po otrzymaniu decyzji administracyjnej Burmistrz wraz z odpowiednio wykwalifikowanymi służbami Urzędu Miasta dokonali przeanalizowania stanowiska organu nadzoru budowlanego zawartego w decyzji nr 199/12 zarówno

pod względem formalnym jak i merytorycznym. Nie znaleziono jednak podstaw do postawienia organowi I instancji zarzutów odnoszących się do prawidłowości podjętej decyzji administracyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i znikomy udział Miasta w prawie własności, a także fakt, iż budynek, o którym mowa, nie został indywidualnie wpisany do rejestru zabytków ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową, nie skorzystano z przysługującego stronie prawa wniesienia odwołania.

Zarzucenie organowi „wyraźnie wybiórczego czuwania przezeń nad przestrzeganiem przepisów prawa o ochronie zabytków w granicach zespołu urbanistyczno-krajobrazowego miasta Milanówek, wpisanego do rejestru zabytków (...)” nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r Nr 162 poz. 1568 ze zm.). Wbrew twierdzeniom skarżącego ustawa nie jest jednoznaczna i nie nakłada na organ szczególnego obowiązku uzyskiwania zgody konserwatora zabytków na dokonanie czynności w stosunku do obiektów, które nie zostały wpisane jako jednostki do rejestru zabytków a jedynie znajdują się w granicach zespołu urbanistyczno-krajobrazowego miasta Milanówek, wpisanego do rejestru zabytków. Stanowisko orzecznictwa również nie jest jednolite. Burmistrz nie popełnił więc żadnego uchybienia kierując się stanowiskiem zawartym w jednym z orzeczeń, zgodnie z którym „Gdyby intencją ustawodawcy było objęcie identyczną ochroną obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz znajdujących się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków to nie byłoby potrzeby dodatkowego wpisywania do rejestru indywidualnych obiektów skoro i tak byłyby one objęte ochroną poprzez wpis obszaru do rejestru. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.11.2010 r. w sprawie sygn. akt VII SA/Wa 1602/10 – LEX nr 760020). Skoro nie ma zdecydowanych i jednoznacznych stanowisk w stosunku do będących przedmiotem postępowania administracyjnego przez PINB w Grodzisku Maz. obiektów i jest to kwestia ocenna, to nie można zarzucić burmistrzowi nieprawidłowości postępowania. Taka ocena nie byłaby bowiem obiektywna, a jedynie opowiadająca się za określoną opcją (stanowiskiem).

Prawo wniesienia odwołania od decyzji jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem strony. Nie można więc zarzucić Burmistrzowi zaniechania wykonania ciężącego na nim obowiązku. Należy również podkreślić, iż nie wniesienie odwołania nie pozbawia Miasta uprawnienia strony w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji, wobec wniesienia odwołania przez innych współwłaścicieli. W takim bowiem przypadku decyzja administracyjna nie staje się ostateczna i nie podlega wykonaniu. Do Burmistrza należy wykonywanie wszelkich praw związanych z własnością nieruchomości, co wynika w jednoznaczny sposób z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami - art. 25 (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm.). Przepisy tej ustawy nie zawierają również gotowego katalogu czynności, do których wykonania zobligowany jest Burmistrz. Kwestionowanie podjętych przez Burmistrza czynności, czy też ich zaniechania stanowi jedynie polemikę z podejmowanymi przez ten organ decyzjami oraz jego polityką w tym zakresie. Podjęcie przez Burmistrza działań, które nie znajdują akceptacji w oczach skarżącego nie oznacza, że organ działał niezgodnie z prawem, nieprawidłowo i naraził gminę na szkodę. Ponieważ nie można zarzucić Burmistrzowi zaniechania obowiązków określonych ustawowo ani naruszenia przepisów prawa, nie można też uznać skargi za zasadną.

Mając na względzie powyższe, Rada Miasta Milanówka postanowiła podjąć uchwałę o treści określonej w części dyspozytywnej tej uchwały.