

# U C H W A Ł A Nr 236/XXII/12

## Rady Miasta Milanówka

z dnia 29 listopada 2012 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi mieszkańca na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie **art. 18 ust. 2 pkt 15** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.) w związku z **art. 229 pkt 3 i art. 231** Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka wniesionej przez mieszkańca, datowanej na dzień 1 sierpnia 2012 r. - Rada Miasta Milanówka **uchwała**, co następuje:

### § 1

1. Skargę mieszkańca miasta Milanówka z dnia 1 sierpnia 2012 roku uznaje się za bezzasadną w zakresie dotyczącym działalności Burmistrza.
2. W zakresie dotyczącym Rady Miasta Milanówka, Rada Miasta Milanówka uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi mieszkańca z dnia 1 sierpnia 2012 roku.

### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miasta Milanówka

*mgr Maria Sobczak*

## UZASADNIENIE

### **Skarga mieszkańca z dnia 01.08.2012 r. o numerze 2516/VI/12 na działalność Burmistrza w sprawie: łamania ustawy o dostępie do informacji publicznej i ochronie danych osobowych mieszkańca.**

W skardze z dnia 1 sierpnia 2012 roku mieszkaniec miasta Milanówka podnosi zarzuty dotyczące naruszenia jego danych osobowych. Zarzuty te skierowane zostały w stosunku do Burmistrza Miasta Milanówka oraz do Rady Miasta Milanówka jako całości, bez wskazywania konkretnych osób.

Zdaniem skarżącego jego dobra zostały naruszone poprzez czytanie skarg (uznanych przez mieszkańca za prywatną korespondencję) na posiedzeniach Rady Miasta Milanówka oraz przez burmistrza poprzez publikowanie na stronach internetowych Miasta pism i wszelkiej korespondencji mieszkańca kierowanej do organów miasta bez anonimizacji jego danych osobowych.

Korespondencja mieszkańca kierowana do organów władzy publicznej na adres właściwych dla funkcjonowania tych organów nie był uznana za korespondencję prywatną. Rozpatrzenie tej korespondencji przez organy, do których była skierowana, musiało odbyć się w trybie określonym przepisami prawa stąd też z uwagi na odnośnienie się w korespondencji – skargach do sytuacji dotyczących konkretnej osoby nie można było uniknąć wskazania od kogo korespondencja pochodzi. Skarga w zakresie w jakim dotyczy działalności Rady Miasta Milanówka nie może zostać przez tę Radę rozpatrzona, gdyż do rozpatrzenia takiej skargi właściwy jest Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z art. 229 pkt 1 k.p.a. Skarga w tym zakresie winna więc zostać skierowana do tego organu.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Milanówka uznano, iż racjonalne przesłanki nie uzasadniały anonimizacji danych osobowych skarżącego, który swoje skargi i wnioski kierował do publicznego organu władzy. Po interwencji mieszkańca, który jak wynikało z późniejszej – niż przekazane do rozpatrzenia skargi – korespondencji, nie wyrażał zgody na podawanie do publicznej wiadomości jego danych osobowych (czego nie zastrzegł w kierowanej do organów korespondencji) Burmistrz Miasta Milanówka dokonał usunięcia danych osobowych skarżącego z dokumentów publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej. Działania te zostały podjęte zgodnie z decyzją Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w zakresie zgodnym z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r Nr 101 poz. 926 ze zm.).

W chwili obecnej na stronach internetowych miasta nie figurują żadne informacje pozwalające zidentyfikować skarżącego. Ponieważ Burmistrz podjął działania dotyczące usunięcia danych skarżącego niezwłocznie po otrzymaniu decyzji GIODO i dokonywał usunięcia sukcesywnie, nie ma podstaw do uznania, iż nadal naruszane są dane osobowe skarżącego. Skarga jest więc nieuzasadniona.

Jednocześnie poucza się skarżącego o treści art. 239 k.p.a. („W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”)